□ 首席记者 陈颖婷

“五个包裹转眼少了一个，学员的证书全在里面！”健身教练乌先生攥着手机，额角青筋直跳。一墙之隔，刚搬入新居的小白同样怒火中烧：“凭什么说我们偷东西？”一场因快递误拿引发的“邻里大战”，在浦东某小区内掀起轩然大波。当监控缺失让真相成谜，高桥镇人民调解委员会以“法理为尺、人情为线”，仅用48小时便解开这场“罗生门”。调解员抽丝剥茧还原“消失”包裹的真相，更让剑拔弩张的邻居握手言和。

楼道里的“包裹悬案”

今年2月，健身教练乌先生将五个贴着快递单的包裹整齐码放在自家门口。透明胶带捆扎的训练服下，隐约可见学员资格证书的硬壳封面。“都是要寄给外地学员的，最迟明天必须发出。”他致电快递员后转身回屋打扫，却不知这场寻常的寄件即将引爆一场风暴。

20分钟后，快递员的来电让乌先生如坠冰窟：“门口没有包裹！”调取楼道监控的请求遭物业否决：“这片区域没装摄像头。”民警介入后发现，隔壁单元长期空置的房屋恰在当日迎来新住户小白。当民警敲开房门时，五个包裹中的四个正躺在玄关地板上，唯独装着证书的纸箱不见踪影。

“肯定是他们藏起来了！”乌先生指着小白母亲质问，“证书补办要上万元，这就是盗窃！”而刚经历搬家混乱的白家更是委屈：“包裹就堆在过道，我们还以为是自家行李！”一方坚称损失惨重，一方怒斥恶意敲诈，防盗门内外弥漫着刺鼻的火药味。

随着事件的发酵，双方的法律争议也愈发激烈。乌先生认为，小

白的行为已构成盗窃，必须承担全部责任；而小白则坚称自己无罪，是乌先生放置包裹不当才导致了这场误会。双方各执一词，互不相让，调解工作陷入了僵局。

调解介入，共情为先

面对这场看似无解的纠纷，高桥镇人民调解委员会迅速介入。调解员深知，要化解这场矛盾，首先必须让双方放下成见，倾听对方的声音。于是，调解员采取了“共情”策略，先分别与乌先生和小白进行深入交谈，了解他们的内心想法和实际困难。

在与乌先生的交谈中，调解员耐心倾听他的抱怨和不满，同时引导他换位思考，理解小白一家搬家的忙碌和不易。调解员说：“乌先生，您的心情我完全理解，但咱们也得想想，小白一家也是初来乍到，忙乱之中难免出错。咱们能不能试着从对方的角度去理解一下呢？”

调解员提出自己的看法，乌先生将包裹放置在他人门口，增加了误拿的风险，同时作为物品的主人，乌先生没有看护好包裹，对包裹遗失应当承担主要责任。

邻居搬入新居首日 「偷」了他人证书包裹？ 快递员引发邻里纠纷 调解员巧解「谜案」

调解员又与小白沟通，小白作为房屋使用人，对拿进屋内的物品负有妥善保管的义务，因疏忽未及时甄别，造成他人财物损失的，存在过错，应当承担一定的侵权责任。乌先生已通过聊天记录、快递凭证等举证，证明了包裹的遗失，若小白主张包裹已完整返还，需提供证据自证。

1000元换回“邻里温度”

调解员劝导双方，作为邻居，如果考虑问题更细致周到，处理问题更理性，那么事件最终的结果可能就会不同。结合当时的实际情况，理性看待，才能避免误会的产生和矛盾的加剧。经过耐心劝解后，现场气氛得到了初步缓和。此时，调解员提出了“责任共担”方案，结合证书补办费用，由小白给予适当补偿。对于调解员的提议，双方均无异议。

经协商，小白自愿于调解当日一次性补偿乌先生1000元，涵盖证书补办费用及全部损失。双方签署书面调解协议，同意对此事做一次性了结，互不追究其他责任。

【调解心得】

一个包裹丢失引发的纠纷，本质是“相邻空间使用”与“现代生活习惯”的碰撞。在城市化进程中，钢筋水泥的楼宇间更需要“法理”与“人情”的平衡。

本案中，应从事情发生的实际情况来综合考量共同探讨，以寻求更为合理全面以及当事人更容易接受的化解矛盾的方法。双方对事实的认知存在一定的偏差，是引发此次纠纷的主要原因。从事件本身来看，乌先生将准备邮寄的包裹放置在小白的家门口，是导致部分物件遗失的起因，而小白在搬家的过程中误将包裹拿进屋的可能性较大，应承担的过失责任相对较轻。调解员遵循了公平、合理、自愿的原则，在充分了解本案的实际情况下，以法律为准绳，通过为双方当事人提供详尽的法律释义和释疑，厘清了该起事件的实际情况，结合民情民意和公序良俗进行劝说调解。

最终，双方在自愿的前提下达成共识，完成了调解协议的签订，既使得双方对本次事件的本质有了相对理性的认识和理解，也更好地化解了双方的矛盾和纠纷，再次体现出了法律效果和社会效应的有机结合和统一。

外贸行情不好，股东要求“卖船分钱”？

企业方：现在卖直接亏损！“三所联动”找到突破口

□ 见习记者 王葳然

船舶所有权争议、外贸行情低迷、合伙人反目……近期，一起涉及数千万元船舶处置的商事纠纷在普陀区桃浦镇“三所联动”服务中心纠纷调解室完成调解。经过司法所、派出所、律师事务所的联合“会诊”，这艘争议船只最终在法理与情理的平衡中找到了“破冰”出口。

隐名持股埋隐患

十多年前，老高等多名合伙人与企业家陈总共同出资购买了一艘大型货轮，约定老高等人占49%所有权，陈总占51%。随着陈总创办的集团不断发展壮大，这艘船被登记至公司名下，但双方私下签订协议，老高等人仍享有49%权益。

然而，近年外贸行情持续低迷，船舶运营收益锐减。老高等人要求集团出售该船只并按比例分配款项，但船舶登记信息与私下协议的不匹配，加上难寻买家，双方矛盾逐渐升级。2024年年底，多次协商未果后，老高等人向桃浦镇“三所联动”服务中心寻求帮助。

“表面上是一艘船该不该卖的问题，实际涉及物权登记、隐名股东权益、市场风险分担等多重法律难点。”桃浦司法所调解员回忆，调解初期，双方火药味十足——老高等权利人一方质疑集团“故意拖延变卖”，集团方则强调“市场价太低，卖船就是直接亏损”。

于是，调解团队迅速厘清这起纠纷的三个关键症结：尽管存在私下协议，但船舶登记信息缺失导致老高等人的权益缺乏法律保障；双

方均同意卖船，但对价格预期和处置方式存在分歧；若长期滞销，拆船废铁变卖可能成为唯一选择。“三所联动”调解室内，在派出所民警与调解员的协调下，双方情绪逐渐平复。

“确权兜底 + 限期破冰”

经过三轮磋商，上海申道律师事务所律师提出“两步走”方案获得了双方的一致认可。第一步应进行“法律确权”——集团与老高等人共同向海事局申请变更船舶登记，将49%份额明确写入船舶证，消除隐性风险；第二步则为“限期共售”——双方约定在今年7月前共同寻找买家，若未能以合理价格售出，则启动拆船程序，按废钢市场价格分配收益。

“这个方案既保障了我们的合法权益，也给企业留出了市场缓冲期。”

老高在调解协议签署后表示。

从剑拔弩张到握手言和，“三所联动”通过“确权+共售+拆船预案”的递进式解决方案，化解了这起矛盾纠纷。

【调解心得】

“三所联动”巧解千万船舶纠纷，彰显了基层治理法治力量。权利人要求卖船分钱，却因登记信息与协议不符以及市场遇冷，与企业方矛盾激化。“三所联动”介入后，司法所、派出所、律师事务所协同厘清关键问题。律师提出“两步走”方案，先确权，再限期共售，若未成交则拆船按废钢价分收益，最终促成双方达成和解。此次调解融合法理与情理，“三所”优势互补，为基层商事纠纷化解提供了宝贵经验。