

救护车收2.8万元 行业服务亟待规范

观点

近日，江西新余的唐先生向媒体反映，今年4月他将患重症的孩子从江西省儿童医院转至上海治疗时，800公里的路程被“民营救护车”收取了28000元转运费，直接转到司机个人账户，且无费用明细及发票，令人质疑是否合理。有媒体记者以唐先生朋友身份致电江西省卫健委，工作人员表示，此事正在核实。

不要让黑车、宰客、天价毁市场寒人心

据报道，在这起事件中，南昌紧急救援中心工作人员称，该中心对于救护车的服务价格是有明文规定的，现在从南昌转运至上海整体费用大概在11000元左右。可见，被唐先生质疑的“高价救护车”，并非完全是“一个愿打一个愿挨”的自由市场逻辑，其实是有价格标准可循或参照的。

但在执行层面为何成了如今局面？这些价格信息是否透明、可及？是否通过统一的服务平台运行，是否符合上述“三统一”原则？不得不打上问号。

在人们使用救护车转运服务的现实场景中，如果依托统一调度的叫车平台运行，则无需“中间商赚差价”；如果有透明的价格参照，也能让求医者心中有数，避免被人随意拿捏，利益遭受损失。若透明度不够，就可能存在操弄的空间。在这起28000元转运事件中，为何是医生帮忙介绍救护车，为何承运方不开发票？

质疑的同时,也要看到事件背后的复杂性

医疗转运服务尤其是跨省长途转运，确实存在信息不对称、定价不透明、服务标准缺失等问题。尤其当患者处于危急状态时，家属往往缺乏议价能力，只能被动接受高价服务。

在质疑的同时，也要看到事件背后的复杂性。公立医院受资源限制，难以覆盖所有跨省转运需求。通常情况下，120救护车主要服务于本地急救，对需要携带ECMO等复杂设备的重症患者，长途转运风险极高，且车辆调度、人员配置均存在实际困难。另一方面，民营机构提供此类服务需承担更高成本，并且，民营救护车既未被纳入120急救体系，又缺乏非急救转运的明确规范，导致其定价和服务质量容易游离于监管之外。

具体到此次事件，这辆跨省转运的救护车配备有呼吸机、ECMO等设备，不仅运行成本高昂，而且需要专业医护团队全程监护。对于民营机构而言，若按常规急救标准定价，可能连设备折旧和人力成本都无法覆盖。

民商法研究生课程进修班

30年
光影故事

30张老照片 讲述30个影像故事

上海市第一中级人民法院砥砺前行30年

1995-2025

第28卷

民商法研究生课程进修班

上海一中院人才培养机制在持续深化的院校合作中不断跃升

扫描二维码查看全文

上海一中院砥砺前行30年·光影故事

儿童用身体挡车“护学”？安全问题岂能儿戏

□ 吴睿鹤

近日，甘肃省定西市通渭县的王女士在途经思源实验学校时发现，在学校开展的“护学岗”中，竟然出现了数名儿童用身体挡过过往车辆的情况，十分不安全。为此，她多次向“12345”市民服务热线、政府民生服务平台进行反映，“已经一个月过去，政府部门给我的回复都很敷衍，既没有承认事实，也没有告知我后续处理结果。”

从王女士提供的视频和图片中，能清晰看到一名穿粉色衣服的女孩手拿小旗子，站在一辆黑色轿车前，而一旁身穿反光背心的成年男子却在低头使用手机。令人费解和疑惑的是，这一事件经王女士反映后，在长达一个月的时间里，政府部门的回复，不但应付了事，也没有给出任何解决方案或处理结果。

从管理层面来看，这一事件暴露出学校和相关部门在“护学岗”制度执行上出现了严重漏洞。一方面，学校对于“护学岗”人员的安排和管理存在失察。让年幼的孩子参与拦车，这显然是严重违背安全常识的行为。另一方面，相关部门在接到群众反映后，处理问题的方式简单粗暴、敷衍塞责。多次反映后，得到的回复要么含糊其辞，要么只是简单标注“办结工单”，没有实质性的调查和整改措施，这种对待群众诉求的态度，极大地损害了政府部门的公信力。

儿童是社会的未来，让孩子站在马路上拦车，哪怕只有一次，也是不可原谅的错误。

避免类似儿童用身体挡车“护学”事件再次发生，首先，学校要完善“护学岗”的管理制度。明确规定参与“护学岗”的人员范围，坚决杜绝让未成年承担危险任务。加强对“护学岗”人员的培训和监督，提高他们的安全意识和责任意识，确保在执行任务时能够真正发挥作用。其次，政府部门要畅通群众反馈渠道，对于涉及学生安全等民生问题，要认真对待每一条线索，及时、深入地开展调查，给群众一个满意的答复。更为重要的是，建立健全问责机制，对于在安全管理工作中失职渎职的相关责任人，要严肃追究责任。