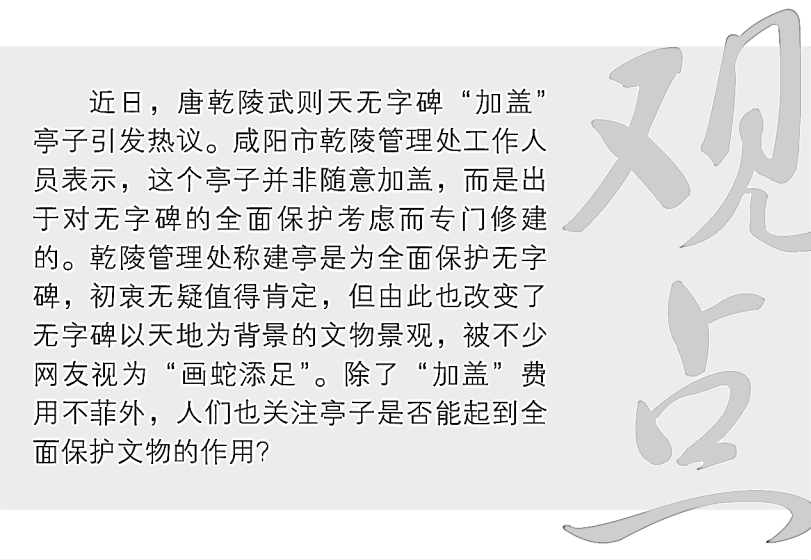


武则天无字碑“加盖” 需经得起“挑刺”



无字碑曾有亭阁建筑存在

从历史规制与考古发现来看，碑亭的建造并非随意为之，且武则天无字碑历史上确有亭阁建筑存在。1995 年，陕西省考古研究院对乾陵无字碑碑亭基址的发掘证实，该碑曾建有内外两层碑亭：外层进深和面阔均为三间，推测为唐代原构；内层空间狭小，建筑材料呈现金代特征。

结合史料记载，金代宗室成员、陕西军政长官撒离喝曾于天会年间驻军乾陵附近，见乾陵“殿庑颓然”，遂主持修复工程。天会十二年，他再次拜谒时，乾陵已“绘像一新，回廊四起”。无字碑内层碑亭极有可能正是撒离喝主持修复的成果之一，这也是乾陵历史上由少数民族官员主导的一次大规模修复。

由此可见，无字碑并非从未有亭，但古代碑亭的建造严格遵循规制——唐代原构的宏大规格与金代修

不能走入过度保护的误区

在文物保护的实践中，也不乏失败案例。沧州铁狮子为防风雨侵蚀建八角亭，却因湿气无法排出加剧锈蚀，19 年后不得不拆除；许多庙宇内碑体被加设玻璃罩，反而因潮气聚集加速风化。武当山十二座御碑亭均被加设琉璃顶，看似“保护”，实则改变了建筑原有的比例、色彩与光影效果，造成不可逆的风貌破坏。

那么，何为真正恰当的保护方式？事实上，“最小干预原则”与“可逆性修缮”，早已成为国际与国内文物保护领域的基本共识与实践准则。

前者强调在确保文物安全和稳定的前提下，尽可能减少对遗存本体及环境的干预；后者则主张，所有保护性措施应具备可逆性，即在未来随着技术进步或研究深入，相关介入可以被调整或撤除，避免对文物造成不可逆转的影响。

石碑作为历史文化遗迹，价值不仅在于自身的材质、文字或雕刻，其原始状态和与环境的融合也是历史价值和美学价值的重要组成部分。不妨参考一个案例。不久前，在天津蓟州

复的内敛风格，均体现出不同时期对文物修缮的审慎态度。

文物所处的微环境与历史规制不容轻忽，任何“保护”措施都应建立在充分的历史考证与科学评估之上。

撒离喝修复乾陵时，虽为少数民族官员，却尊重皇家陵园的规制，其修缮行为在史料与考古中均得到验证。反观今日，在未充分考证碑亭原有形制、材质与建造工艺的情况下仓促加亭，不仅可能因环境变化加速碑体损坏，更将永久性改变文物的历史肌理与文化语境。

文物承载着民族记忆与文明密码，每一次“保护”都应是对历史的致敬，而非以现代思维强行“改造”。真正的守护，需要我们以敬畏之心追溯历史规制，以科学态度还原文物原貌，让千年风华在尊重与审慎中永续流传。

石人庄村，一尊站立近两千年的东汉石人“翁仲”突然走红。车辆往来穿梭，有网友认为不妥，建议保护起来。当地回应称，“翁仲”是不可移动的文物，“如果把这石像搬走，就离开了原址，不能证明这里有过大型墓葬。文物保护是保持最小的干预，放在原地是最好的”。

更进一步，给文物强加保护罩，也有可能“好心办坏事”。对于蓟州石人，当地也是这样回应的：“若使用玻璃罩将其罩住，水汽散不出去、不透气，可能导致被加速破坏。”网友质疑无字碑加盖亭子后，也可能放大热胀冷缩效应，亭子是否会因水汽蒸发到亭顶散不出去而导致文物受潮，并非没有依据。

事关重要的历史文化遗迹，无论是官方还是民间都寄予厚望，不能不更慎重一些，所谓研究也理应经得起网友“挑刺”。面对质疑，相关单位不妨作出进一步解释，给出严谨的论证过程，同时在和网友互动中集思广益，说不定能找到更符合原真性和完整性保护理念的方案。综合新京报、南方日报等（业勤 整理）

平台算法不应成为极端吃播的“帮凶”

□ 陈颖婷

近日，中国消费者协会一纸倡议掷地有声，直指网络直播中以“暴饮暴食”“猎奇食材”为噱头的极端吃播乱象，痛斥其公然违反《反食品浪费法》，严重扭曲健康饮食文化根基。当饕餮盛宴沦为流量祭品，当猎奇吞咽成为算法宠儿，这场虚拟空间的反浪费战役，其成败关键已不止于道德呼唤，法律利刃能否精准斩向这场由流量驱动的虚拟盛宴？

流量至上逻辑，是虚拟空间中食品浪费泛滥的深层病灶。法律明令禁止浪费，但在虚拟空间，算法推荐却在不经意间成为浪费内容的“最佳导购”，平台算法对极端内容的默认乃至偏爱，使得每一次刷新都可能成为浪费文化的无形推手。于是乎，“大胃王”纵使被点名整顿，旋即变身“百斤龙虾宴”“罕见昆虫宴”等更刺激感官的噱头，在算法的推波助澜下登顶热门推荐。

然而，平台不该是规则的被动执行者，而应是流量规则的制定者与守门人。破解困局的关键就在于平台必须将“反浪费”基因植入内容治理的核心规则。当下平台审核标准多侧重于政治安全、暴力色情等显性红线，对食品浪费类内容缺乏主动识别与前置拦截机制，主要依赖用户事后举报，无异于亡羊补牢。平台必须清醒认识到，算法偏好不

仅是技术中性，更是一种价值选择。《反食品浪费法》明确指出：“餐饮服务经营者应当……防止食品浪费”。平台作为数字空间的服务提供方，对平台内交易与展示内容负有不可推卸的管理义务。为此平台需主动升级内容审核体系，将“反食品浪费”列为与信息安全同级别的关键审核维度，建立关键词库与 AI 识别模型，从源头拦截宣扬过量进食、浪费食材的违规视频。

《反食品浪费法》虽确立了反浪费原则，但面对平台算法这一新型“数字权力”，其规制手段仍显粗放与滞后。所以法律需与时俱进，明确要求平台在算法推荐机制中嵌入“反浪费”权重因子，对宣扬健康饮食、节约理念的优质内容予以流量加持，对涉嫌违反《反食品浪费法》的吃播则主动限流乃至屏蔽。同时，监管机构可出台专门指引，明确要求平台公开算法推荐的基本逻辑及反浪费干预措施，接受社会监督。

中消协的倡议敲响了警钟，但仅靠道德声讨无法撼动流量逻辑的根基。平台应当摒弃“揣着明白装糊涂”的态度，以技术手段切实履行法律赋予的守土之责。唯有打破算法黑箱，让“厉行节约、反对浪费”的要求转化为平台运行的底层代码规则，法律的威严才能真正在网络空间落地生根。

考生考288分全家庆祝是另一种胜利

□ 苑广阔

眼下，各地高考成绩陆续公布，不少网友在网上晒出查分视频，近日，一名高考 288 分的考生冲上热搜第一，女儿高考查分在得知 288 分后全家欢呼，该网友表示：“不怕你们笑话，这是我们考得最好的一次。”

母亲坦言这是孩子考得最好的一次，言语中充满自豪而非遗憾。这个看似反常的反应，实际上折射出社会教育观念的深刻变革——高考正在从人生的独木桥转变为众多道路中的一条。

在传统观念中，高考分数被异化为衡量人生价值的唯一标尺。我们见过太多因几分之差而崩溃的考生，太多因成绩不理想而自责的家庭。“一分干掉千人”的残酷标语曾悬挂在许多高中教室，将教育异化为一场零和博弈。而这位母亲却说：“分数不是衡量一个人好坏的标准。”这种认知的转变来之不易，它打破了将人简化为数字的思维定式，重新发现了分数之外那些更本质的人生价值，包括健康的心态、善良的品格、独立的人格等。

当下社会为年轻人提供了前所未有的多元化发展路径。职业教育与普通教育“双轨”并行，技能型人才与学术型人才同等重要。那位母亲谈到女儿可能选择大专学习实用技能，这种务实态度恰恰体现了对多元成才路径的清醒认

知。这也说明，关于成才、成功，社会正在形成更加多元开放的评价体系。

更值得关注的是这个家庭展现出的教育智慧。母亲提到“不想拿小孩短处和别人的长处去比”，这种拒绝“内卷”的勇气在当下尤为珍贵。当整个社会陷入教育焦虑的漩涡时，能够保持定力、尊重孩子天性的家长实属难得。他们明白教育的真谛不是制造焦虑，而是发现每个生命独特的可能性。这种教育观不是放任自流，而是在了解孩子基础上的理性选择——知道她不是“读书这块料”，但不否定她可能在其他领域绽放光彩。

很显然，这种对待高考的平和态度具有深远意义。它解构了“万般皆下品，唯有读书高”的传统观念，为建立更为健康的社会流动机制创造了文化条件。当人们不再将高考视为改变命运的唯一途径时，教育才能回归其本质——促进人的全面发展而非功利性跃迁。那位母亲说“每个孩子都有适合自己的道路”，这句话简单却深刻，指向了一个更为包容、多元的社会愿景。

288 分的欢呼声让我们听到了教育观念变革的足音。这不仅是某个家庭的豁达，更是一个时代进步的缩影。当教育不再制造焦虑，当成功不再只有单一标准，我们才能说这个社会正在走向真正的成熟。