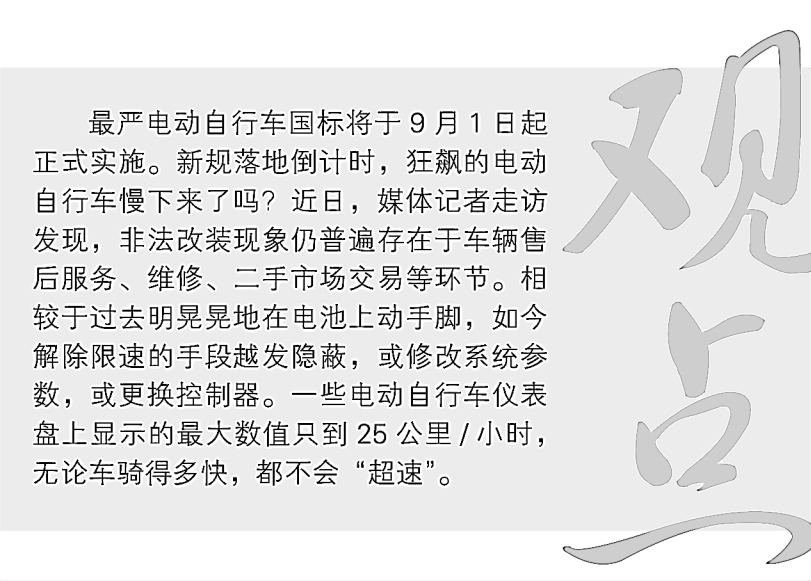


不治“假表”难治“疯狂”电动车



限速令岂能“慢”在仪表盘上

电动车“新国标”将于今年 9 月 1 日实施，新国标限速标准依旧为 25 公里 / 小时，但对解限速有了更强约束。近期，市场监管部门也对一些城市的电动自行车销售门店展开一系列专项检查。为了应对严查，有些商家竟在解限速上动起了歪脑筋——电动自行车仪表盘上显示的最大数值只到 25 公里 / 小时，无论车骑得多快，都不会“超速”。想出这种损人不利己的主意，这不是车坏了，是良心坏了。

近年来，为了刹住“疯狂的电动车”，国家和地方出台的规定、开展的执法行动并不少。然而据报道，一些经营者对电动车限速标准并不在意，反而在严查之下，想方设法动手脚、搞变通。据报道，目前解限速主要是通过解码器修改系统参数和直接更换控制器来实现，操作更简单、外观无差别、越来越隐蔽，仪表盘的数值也不会突破“25”的法定要求。经营者明知解限速后隐患重重、明知“表”里不一可能被查，也要铤而走险，是典型的顶风违法，严重消解了电动车安全管理制度的权威性。

以施行新国标为契机，抓紧清查“假限速”存量车

众所周知，超速电动自行车一直是道路安全的巨大隐患。据报道，通过私装改速控制器，部分电动自行车时速能狂飙到每小时 80 公里左右。速度“快得飞起”，加之部分车主对交规视若无睹，横冲直撞、逆行加塞、强闯红灯，频频酿成大小事故。正是因为突出风险和既往悲剧，新国标在防止非法改装、系统篡改等方面提出了更严格的管理要求，并创新性引入“超速断电”机制，旨在从源头遏制超速行驶。

底线已经明确，“假限速”猫腻为何依然嚣张？要看到，如今电动自行车成为短距离通勤必备工具，对于上班族、外卖骑手来说，打卡得掐点，送餐抢时间，往往快了还想快，因此也成了“改装主力”。加之在传统道路法律责任划分中，机动车往往被认为是强势一方，出现剐蹭事故，

“慢”在仪表盘上的速度，无异于“下”了骑行者的保险。目前，对电动车时速限制为 25 公里，是基于车辆制动性能、操控稳定和突发响应等多重因素综合论证的结果。解限速则无异于放任一个个流动“炸弹”上路，严重威胁道路公共安全。数据显示，近年来，我国因电动自行车交通事故造成的死亡人数年均增长 10% 以上，部分城市电动自行车交通事故约占所在城市事故总数的 50%。解限速正是这些交通事故的幕后推手之一。

电动车限速令岂能“慢”在仪表盘上？对于玩弄手法、非法改装解限速的经营者，相关部门应加大处罚力度，通过突击检查和日常执法等手段，形成监管威慑。同时要看到，电动车解限速，不是只存在于销售门店单一环节的事，监管部门需对电动车生产、销售、维修、二手市场等进行全链条监管，杜绝非法改装零部件流入市场。消费者也要对自身安全负责，拒绝购买非法改装解限速的电动车。

对电动车动手脚，迟早要露馅；对限速令搞变通，最终误人误己。

也多认定汽车车主担责，也让不少电动自行车车主对危险骑行心怀侥幸。为了迎合这种跑偏的需求，不少店家将安全隐患抛诸脑后，甚至为了促销，拿新国标说事儿，诱导消费者趁现在容易“动手脚”抓紧提车，性质十分恶劣。

目前，我国电动自行车市场保有量已超 4 亿辆，其中北京超过 500 万辆，推动电动自行车规范使用、有序行驶刻不容缓。就目前来看，不妨以施行新国标为契机，抓紧清查“假限速”存量车，堵上非法改装漏洞，倒逼电动自行车走出“监管盲区”。除此之外，也应关口前移，督促相关零部件“赋码生产”，对全产业链进行严查，杜绝零部件流入非法改装渠道。多措并举，才能筑牢公共交通安全防线。

综合自京报网、澎湃新闻网等
(谕路 整理)

背调不能变“滥调”，核实义务是底线

□ 王志高

近日，北京丰台法院审结的一起名誉权纠纷案引发关注——求职者王某因背调公司将未经核实的“生活作风问题”写入报告，导致入职薪资降低、社会评价受损，最终获赔。这起案件撕开了当前背景调查行业的一个隐秘痛点：当“背调”变成“滥调”，谁来为劳动者的名誉兜底？

背景调查本是职场诚信的“校准仪”。随着人才流动加速，企业为降低用人风险，委托专业机构核查求职者履历、品行等，本无可厚非。但现实中，一些背调却逐渐跑偏：从“查学历查履历”演变成“挖隐私评品行”，从“客观记录”异化为“主观定性”。就像王某的遭遇，背调公司仅凭同事一句“生活作风存问题”的模糊评价，就直接打上“黄灯”标签，既未核实信息来源是否可靠，也未验证评价是否符合事实，就将负面标签随报告传递给企业，最终让求职者成了“社会评价降低”的受害者。

这种“滥调”的根源，是部分背调公司将自身异化为企业的“风险防范墙”，却把求职者的权益当成了“牺牲品”。他们或许觉得，只要企业授权、求职者签了《核查授权书》，就可以“想查什么查什么”“想怎么写就怎么写”。但法律早已划清了边界——民法典明确，民事主体享有名誉权，任何组织不得以侮辱、诽谤等方式侵害他人名誉；劳动合同法也规定，企业了解劳动者的信息必须“与劳动合同直接相关”。

儿童凉鞋藏“毒”，别让整改停留于“下架”

□ 孔德淇

一双小凉鞋，牵出大问题。近日，“新华视点”报道，电商平台销量靠前的一些儿童凉鞋，被检测出邻苯二甲酸酯类增塑剂严重超标，最高超标 509 倍。这不是简单的产品质量瑕疵，而是实实在在的健康威胁。

儿童处于生长的关键时期，其各器官系统尚未成熟，生理功能尚不完善，对外源性有害物质的耐受性及代谢清除能力较弱。邻苯二甲酸酯作为一种增塑剂，虽能提升塑料柔韧性，但长期过量接触，会干扰人体内分泌，影响青少年生殖健康和生长发育。而部分企业为了逐利，突破商业伦理底线，将“儿童安全”视作成本账上的数字游戏。

更令人揪心的是，这些问题产品并非来自不知名的“黑作坊”，反而出现在电商平台销量靠前的榜单上。这一现象的背后，存在多方面原因。一方面，电商平台难辞其咎。抽检样品中存在大量无标识产品，部分商家通过欺诈手段提交合格检测报告、实际销售不合格产品，而电商平台过度依赖商家自主提交文件审核，缺乏动态质量监控措施，对无标识产品管理松懈，一定程度上纵容了不合格产品流向市场。另一方面，行业监管存在明显短板，相关监管部门对

所谓“直接相关”，绝不是可以随意延伸的“模糊地带”，更不是拿求职者名誉当筹码的“权力寻租”。

法院的判决给出了清晰的警示：背调公司不能只当“传声筒”，而要当“守门员”。在这起案件中，王某的“生活作风”评价明显涉及品德、声望等社会评价核心要素，且直接影响企业用人决策，背调公司本应负有更高注意义务。但该公司既未核实刘某的评价是否有事实依据，也未向王某本人求证，就将未经验证的负面信息写入报告，本质上是对他人名誉权的漠视。这种“我记录、我免责”的逻辑，最终让自己付出了败诉的代价。

更深层的反思，在于如何让背调回归“诚信验证”的本质。对企业而言，背调的目的是筛选合适人才，而非用“莫须有”的标签制造歧视；对背调机构而言，专业度应体现在信息核查的能力上，而非靠“敢写负面”吸引客户；对求职者而言，签授权书不是“放弃维权”，而是要明确背调范围，一旦发现侵权，及时通过法律途径止损。

职场的信任需要双向守护。企业需要真实的求职者信息，求职者也需要真实的企业评价。当背调变成“滥调”，伤害的不仅是某个劳动者的权益，更是整个职场生态的诚信根基。唯有让背调公司在“核实义务”前多一分敬畏，在“信息边界”前多一分克制，才能让背调真正成为连接企业与人才的诚信桥梁。

儿童用品质量的监管力度不够，手段也不够精准有效。

值得欣慰的是，此类问题已引起重视。今年 6 月 1 日起实施的强制性国家标准《童鞋安全技术规范》，进一步强化规则，提高了对童鞋安全质量的要求。6 月 20 日，市场监管总局等六部门联合印发《儿童和学生用品安全守护三年行动方案(2025—2027 年)》，将童鞋邻苯二甲酸酯超标列为重点问题进行专项治理。

这是好的开始，但更关键的是如何将这些政策落到实处。安全监管的“牙齿”显然还不够锋利，难以形成真正的震慑。整治“问题童鞋”不能停留在“下架”这一步，而该来一场全链条的“刮骨疗毒”。从原料采购到生产加工，从出厂检测到终端销售，每个环节均须明确责任主体和惩罚机制。对电商平台，要压实“守门人”责任，将抽检比例与销量挂钩，让热销产品接受更严格的质量“拷问”。对监管体系，也应推动线上线下一体化，利用大数据追踪问题产品流向，实现源头可溯、去向可追、责任可究，同时建立社会监督员和“黑名单”制度，让消费者参与到质量监督全过程，让违法者在行业内无容身之所。