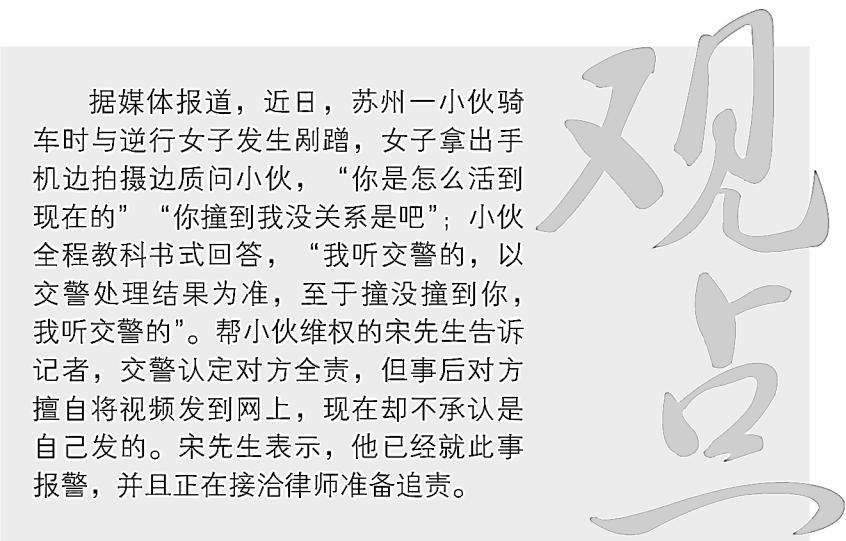


# 小伙和女子剐蹭“我听交警的”获赞



## 女子五个问题问出三个疑问

视频显示，事故发生后，女子问出了五个问题。一是，撞了你你还揍人吗？二是，你是怎么活到现在的？三是，撞了我没关系是吧？四是，理所当然吗，你这个人？五是，你很“牛逼”你知道吗？

事实上，并没有证据表明小伙子撞了人、揍了人、撞了人不认错，更不存在所谓的“牛逼”。反而，这五个问题，她应该好好问一下自己才是。不少网民认为，女子在录视频时，故意设置话题陷阱，诱导小伙子认错，以逃避责任。换个角度来说，如果女子所言都不属实，那无疑涉嫌构陷他人。有网民担心，他只要回答错一个字，就麻烦了。

其一，发生交通事故，双方可以说明事实，提供证据，让交警来判断谁该承担责任，这是基本流程，双方都没有必要意气用事。更何况，如果只是剐蹭事故，没有人员伤亡，事情不大，双方更应该理性冷静。

其二，宋先生表示，事后对方擅自将视频发到网上。当然，这一点还需要警方调查核实。如果真的是女子

所为，更让人匪夷所思。因为一方面，未经他人同意将视频传上网，涉嫌侵犯他人肖像权。更何况双方存在纠纷，有试图引导他人网暴的嫌疑。另一方面，女子这种蛮不讲理的行为，无异于将自己的素质公之于众，将自己推到风口浪尖。那么，是不是该女子所为呢？

其三，目前，网上有一句话叫做“不是谁拍视频谁就有理”。一些人目中无人，目无法纪，不管事实本身，拿出手机就拍，还发到网络维权。这透露出一些人的素质堪忧，同时也消耗了社会公信力。维权应该有边界，不能胡乱为之。如果是该女子将视频发上网，无疑在挑战社会公序良俗。再加上在网络上引起了强烈反响，激起网民强烈的愤怒情绪。那么，她有没有扰乱社会秩序，值得警方研究。

总的来说，网络是一个讲道理的地方。但是，在事情对错黑白都很清晰的情况下，为何线下闹了线上还要闹？这无疑是对他人和自己不负责任的行为，也是一种社会不正之风。

## 遇到纠纷应依法维权

此事中小伙称在等红绿灯，绿灯刚准备起步对方就逆行撞上。具体情况如何，还有待查证。不过，现实中，行驶在马路上，难免遇到小剐蹭纠纷，无论谁违规，都不能无视法律，甚至胡搅蛮缠，以为声高就有理。比如此事惹争议之处就在于，该女子发生事故后，拿手机怼脸拍，说出来的话被网民认为是在“诱导式逼问”，想让小伙担责。

有网民甚至觉得后怕，若小伙礼貌性地回一句“对不起”，是否会被掐头去尾发到网上。好在小伙始终机械重复“只听交警的”，不多争辩、不乱接话，全程显得冷静、克制。

据报道，小伙称交警认定对方全责，但女子不认可全责。而小伙的视频和手机号被发到了网上，已影响到其正常生活。小伙表示已联系律师在收集证据，准备对发布者进行追责。

可以说，从剐蹭定责到面对网络侵权，小伙从头至尾都选择相信法律，也依法维权，没有陷入无谓的口水之争。

其实，不论对当事人还是网络围观者，都应有一分证据说一分话，不论视频发布者是谁，都别想浑水摸鱼。

此事中，小伙情绪稳定、见招拆招，面对对方的挑衅言语，他的每一步都踏在守法明礼准线以内，不失分寸沉着应对，广获网民点赞。女子则情绪激动、不停质问，好比反面教材，明明找交警是最明智的处理方式，却企图在气势上压倒对方，口中竟说出“你先不说对错的事情，是不是你撞了我”，此等言论于法律定责并无裨益。

综合自红星新闻、极目新闻等  
(马九月整理)

## 拆掉“史老师说农业”的草台班子

□ 郭元鹏

据媒体报道，记者近日接到不少农民朋友的反映，他们在网上遭遇了一批假冒的农技专家。一位账号名为“史老师说农业”的专家主播，拥有12.9万粉丝，每个视频，史老师都身穿印有“农业研究所”字样的白大褂，站在农药架子前，戴着眼镜，针对一个个农业知识侃侃而谈。记者见到了视频中的史老师。史老师表示，一切都是假的，都是表演。

当上千账号靠虚假身份带货，当“助农大学生”“资深研究员”纯属虚构人设，我们不禁追问：这场闹剧里，谁是装模作样的“主演”？谁是幕后操盘的“导演”？而最该被保护的农民，又成了谁的“观众”与“猎物”？

“史老师”们是骗局的台前“主演”，却绝非始作俑者。他们或许不懂农业，却深谙表演套路：白大褂、农药架、编造的“农技妙招”，再辅以“免费指导”“助力三农”的温情话术，精准拉近与农民的距离。其“专业”形象，全赖幕后团队量身打造。从账号简介里的“农大毕业”“十年经验”，到视频中的“种植秘诀”，皆是剧本化的表演。这些主演或许分得些许利益，但真正的幕后获利者，是操盘账号的公司与纵容乱象的平台。

操盘公司与失责平台，才是这场“坑农戏”的“总导演”。从批量炮制虚假人设、编写“农技剧本”，到流水线复制账号、定向推送内容，这些公司将

农业直播异化为欺诈流水线。他们精准拿捏农民痛点：渴望科学种植、期待增产增收，却缺乏辨别信息真伪的有效渠道。于是，“免费指导”成了诱人上钩的饵，“神奇农药”成了收割变现的镰刀。农民买到的农资，往往“根本没有宣传中那样好用”。更值得警惕的是，平台的推荐机制与审核漏洞，为这些虚假账号提供了沃土。只要能平台带来流量与交易，虚假身份、违规宣传便被默许，甚至被算法推至更多农民的屏幕前。

整治“史老师”乱象，必须“导演”与“主演”一并追责。对操盘公司，须依法严惩，不仅要查处其虚假宣传、销售伪劣农资的行为，更应探究其诈骗罪的刑责，让“坑农”收益远低于违法成本。对平台，必须压实审核责任，建立农业主播资质核验机制，对“专家人设”和“农技内容”进行真实性核查，对违规账号坚决“下架封号”。对台前“主演”，也要明确其参与欺诈的法律责任，让其为欺骗行为付出应有代价。

更为根本的，是为农民搭建坚实可靠的“信息渠道”。政府部门可联合农业院校、科研机构，推出官方认证的农技推广平台和账号，用权威、科学的内容挤压虚假信息的生存空间。基层农技站则需强化线下服务，让农民在田间地头就能便捷获得专业指导。唯有当科学的农技知识触手可及、权威可信，农民才不会再被“史老师”们的拙劣表演所迷惑。

## 电商“秒开”处方“秒杀”用药安全

□ 汪昌莲

据媒体报道，伴随互联网医疗蓬勃发展，线上购药因便捷高效已成为不少患者的新选择。然而，记者调查发现，部分电商平台处方药销售乱象频发，严重威胁消费者用药安全。在多家电商平台网售处方药过程中，患者无须上传病历、处方等资料，“医生”在缺乏实质性医疗评估的情况下“秒开”处方，甚至存在“先药后方”现象。

在互联网医疗蓬勃发展的今天，电商平台“秒开”处方药的现象，如同一把双刃剑，在提供便捷购药渠道的同时，悄然“秒杀”了用药安全底线。当“一键下单”即可获得处方药的便利背后，是医疗流程的颠倒、监管体系的失守，更是对患者生命安全的漠视。

处方药销售应遵循“先诊后方、先方后药”的基本原则，但部分电商平台，却将流程异化为“先药后方”。患者无需提供病历、处方，甚至无需实质性问诊，即可通过“勾选式填空”或AI自动生成的“秒处方”完成购药。这种模式看似高效，实则将严肃的医疗行为简化为商品交易。

电商“秒开”处方的乱象，本质是资本逐利与监管缺位的产物。部分平台为抢占市场份额，将处方药销售视为流

量变现工具，通过“买药赠药”“低价促销”等手段刺激消费，甚至默许“影子药师”、虚假处方等行为。而监管层面，传统“线下检查”思维难以覆盖虚拟化的“云药房”，跨区域监管协同不足，导致违规行为长期存在。

要遏制“秒开”处方乱象，必须从制度、技术、意识三个维度发力。首先，监管部门需强化“线上线下一致性”监管，建立全国统一的资质认证体系，利用大数据追踪处方来源与流向，对违规平台实施跨区域联合惩戒。其次，电商平台应履行主体责任，严格审核入驻药店资质，建立真人医师实时问诊制度，杜绝AI替代专业医疗评估。更重要的是，推动医保支付与互联网诊疗深度融合，让合规平台获得可持续发展空间，挤压违规操作的生存土壤。与此同时，公众教育不可或缺，需普及处方药风险知识，引导患者树立“先诊后药”的用药观念。

药品不是普通商品，唯有筑牢监管堤坝、压实平台责任、唤醒公众意识，才能在便捷与安全之间找到平衡点。否则，今日的“秒开”便利，终将演变为明日难以挽回的生命代价。互联网医疗的进步，绝不能以牺牲用药安全为代价，这既是法治社会的底线，更是对生命的敬畏。