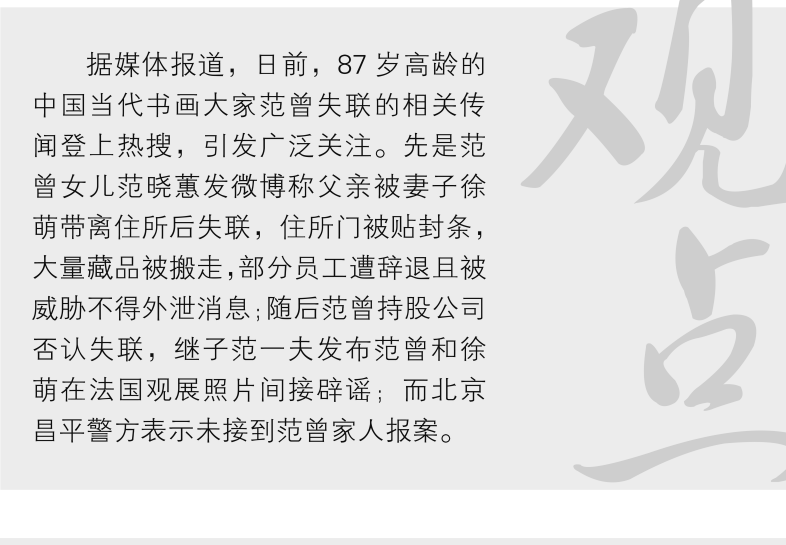


书画大师范曾失联？请别“网上找爹”



报警“找爹”才是最明智选择

此事会引发高度关注，传得沸沸扬扬，一点也不奇怪。范曾作为国内外知名的艺术家，名声在外，拥有的巨额财富也令人瞩目。在传出失联传闻的16个月前，他刚刚迎娶小50岁的妻子徐萌，老夫少妻的婚姻本就自带话题性。再加上，他失联的消息是由女儿曝出，大富之家可能存在的家庭情感纠葛，更是激发了大众的好奇心。如此复杂又极具戏剧性的状况，怎能不引发众说纷纭？

然而，匪夷所思的是，范曾女儿寻找父亲的方式，竟然是靠“上网喊话”，而不是报警。要知道，大部分普通网民与范曾及其妻子并不熟悉，对事情真相更是知之甚少。对着普通网民一通“喊话”，除了炒热话题，掀起舆论风波之外，究竟有什么实际意义呢？

也难怪有网民质疑这是一场自导自演的炒作，或是有人为了达到某种目的，试图把舆论当成了工具。理性而言，如果范曾确实处于失联状态，其人身安全存在不确定性，出于安全至上的原则，及时报警处理才是最明

别成为家庭“罗生门”

很显然，事件发展到这一步，真相非但未明，反而陷入更深的迷雾。一直以来，范曾可谓争议不断，从其个人的艺术成就，到过往经历、个人情感和婚姻故事等，都一再受到舆论的关注和讨论。而这一次，在87岁高龄时曝出疑似失联的传闻，就更添加了戏剧性。比如，有网民质疑，这是否属于家族财产继承之争衍生出的“豪门宫斗”？如果仅仅是“家务事”，为何其女儿称住所贴上封条，这又有何更复杂的隐情？

清官难断家务事。对于范曾这样的“大家”，其家族内部的纠葛，对围观者而言更是雾里看花。解铃还须系铃人。当此之际，事件的真相只能依赖于各方当事人给出更多明确的回应和释疑。此事本不必沦为喧嚣的公共谈资，但既然已经摊开到舆论场，就该有个明确的下文。失联、转移财产之类的说法是否只是误会一场，还

智的选择。警方拥有专业的调查手段和资源，能够迅速展开行动，查找失踪人员的行踪，询问相关人员，优先处理可能存在的人身危险情况。

此外，范晓蕙提及，范曾的住所被贴了封条，一般来说，只有执法机关、司法机关才有权“贴封条”，如果私人未经法定程序给个人合法财产贴封条，就可能涉嫌违法侵权。所以，即便这件事背后的确存在千丝万缕的家庭情感、财产纠葛，报警后警方也可以及时固定证据，防止证据灭失，为后续可能的法律纠纷提供有力支持。

不抓紧时间报警，而依靠网络寻人，既无法保障范曾的人身安全，也难以解决他们家纷繁复杂的问题，这一做法既不合常理，也不负责任，实在令人困惑。

所以，还是希望相关人士能够合法理性地通过正规渠道妥善解决此事，该报警就报警，该起诉就起诉，这既是对范曾个人形象和隐私的保护，避免其名誉受到不实猜测的损害；也是对公众知情权的必要回应，让大众不再被各种流言蜚语所误导。

是真系网民猜测的财产继承之争，事已至此总得有个说法。

当然，即便被证实为家族财产之争，其最终还是得回到法律框架内的理性裁决。冀望于舆论场“断案”，终究是镜花水月。当下最紧要的关切，是身处风暴中心的范曾本人，是否知晓这场因他而起的风波？其人身安全与个人态度究竟如何？公众在等待一个答案，也在等待此事有一个真正体面的落幕。

这不仅关乎一位艺术大师的晚年安宁，亦是对公众朴素正义感与社会信任的一次微妙检验。要知道，当名人之家的帷幕一次次被意外掀起一角，被公众评头论足，它所映照的，也是社会对财富、亲情伦理以及公众人物隐私边界的窥探与思索。

综合自极目新闻、红星新闻等
(马九月整理)

莫让AI造假成“薅羊毛”利器

□ 郭元鹏

据媒体报道，近日，有电商平台商家在社交媒体上反映，个别消费者利用AI工具生成虚假的商品瑕疵图片，要求商家“仅退款”。“还好截屏快，AI的水印还没去掉就水灵灵地发过来了。”电商客服可可（化名）在社交平台分享了自己的工作遭遇。这类情况并非个例。许多商家也遇到类似问题，消费者提供的视频上突然出现两只“右手”；水果上出现明显伪造的霉斑……

原本旨在提升效率、改善体验的人工智能技术，竟被异化为“薅羊毛”的便捷工具。这不仅刺痛了商家的经营底线，更在悄然侵蚀着整个电商生态赖以生存的公平基石。

遏制这股利用AI技术进行欺诈的歪风，绝非单一力量可为，必须依靠技术升级、规则完善与监管强化的多管齐下、协同治理。

首先，技术反制是基础防线。电商平台作为交易场域的直接管理者，必须主动承担起技术防控的责任。亟需投入资源，开发并部署能够有效识别AI生成内容的系统，对用户上传的、尤其是涉及纠纷的图片、视频进行快速溯源和真伪核验。

其次，规则优化是关键环节。平台需要深刻反思并优化现有的“仅退款”等争议处理机制。这包括：建立更严谨、多环节的审核链条，避免仅凭单方“证据”就仓促裁决；清晰界定买卖双

方的举证责任，平衡双方权益；引入并强化消费者信用积分制度，对查实存在恶意造假行为的用户，实施严厉的平台内惩戒(如限制权限、封号)，并探索建立跨平台联合惩戒机制，提高其失信成本。

最后，监管发力是坚实后盾。监管的步伐必须紧跟技术迭代的速度。值得肯定的是，国家网信办等四部门联合发布的《生成式人工智能服务管理暂行办法》以及正在开展的“清朗·整治人工智能技术滥用”专项行动，为治理AI滥用提供了明确的法规依据和行动指南。下一步的关键在于强化法规的执行力，对查实的利用AI技术造假牟利、扰乱市场秩序的行为，必须依法从严追责，形成强有力的法律震慑，让投机者真正“不敢假”。

利用AI造假“薅羊毛”的现象，看似只是个别消费者贪图小利，实则尖锐地折射出新技术浪潮下社会规则面临的严峻挑战与治理短板。

人工智能拥有巨大的潜力去服务社会、创造价值，但若缺乏有效的约束，其负面效应同样不容忽视。唯有电商平台切实履行主体责任，筑牢技术与规则防线；监管机构前瞻布局，及时补位，织密法网；广大消费者恪守诚信底线，珍惜自身信用——多方合力，才能有效约束技术的滥用，确保AI真正回归其服务人类、提升福祉的本质。也只有这样，健康的电商生态才能在公平与信任的土壤中持续繁荣生长。

警惕MCN黑手伸向未成年人

□ 杨玉龙

据媒体报道，记者近日调查发现，尽管国家及平台对未成年人直播牟利有严格管控，但仍有MCN(Multi-Channel Network多频道网络)机构利用未成年人涉世未深、渴望成名的心理，以“高保底”“流量扶持”“出名”“成网红”等虚幻承诺和短期利益为诱饵，诱导其签下形同“卖身契”的不平等合作协议。一些未成年人深陷其中，难以自拔。

未成年人沦为“流量工具”的悲剧时有发生。去年8月，某平台17岁主播直播8小时后猝死事件中，涉事公司被指“忽悠未成年人签下霸王条款”。今年7月，一则14岁少女与MCN机构解约被索赔的新闻引发社会广泛关注。今年2月，“16岁学生签约做主播被索赔30万元”的话题就曾冲上热搜。这些案例，也将MCN违规与未成年人签约的乱象推至公众视野。

针对上述，应加大监管力度。网信等部门应综合发力，通过常规监管与专项行动相结合的方式，强化对MCN机构涉及未成年人的监管力度，加强对未成年人网络保护的力度，并不断加大网信、公安、教育等相关部门的联合执法力度，织密未成年人网络保护网。同时，也应加强相关案件宣传警示，增强公众对此类事件的认知。

应强化平台的责任。网络平台在MCN机构规范和管理过程中的主体责任须进一步压实。平台可以利用大数据等相关技术，对MCN机构中的未成年人账号或未成年人直播时长、内容等进行监督，降低相关流量热度。更可以建立主播档案，禁止深夜直播、单日超过4个小时直播等不合理条款。将侵害未成年人权益的机构列入黑名单并进行公示。

让法律法规“长出牙齿”是重中之重。据了解，目前与MCN机构相关的管理法规不断完善，在具体执行中应加强整治力度。诚如受访专家建议，在面对已满16周岁的未成年人时，法律应当在保护与自由之间进行价值平衡，既要避免因明确禁止而对自由产生不当侵害，又要避免因自由而对未成年人合法权益造成不利影响。

此外，也需要社会共治。未成年人心智不够成熟、涉世未深，又缺乏法律意识和维权能力，容易被一些流量至上的MCN机构瞄上。对此，应重视家庭教育与学校教育，引导未成年人树立正确的世界观、人生观、价值观。相关部门及媒体，也有必要帮助未成年人塑造正确的网络观，加强网络安全教育，增强未成年人正确使用互联网的能力。