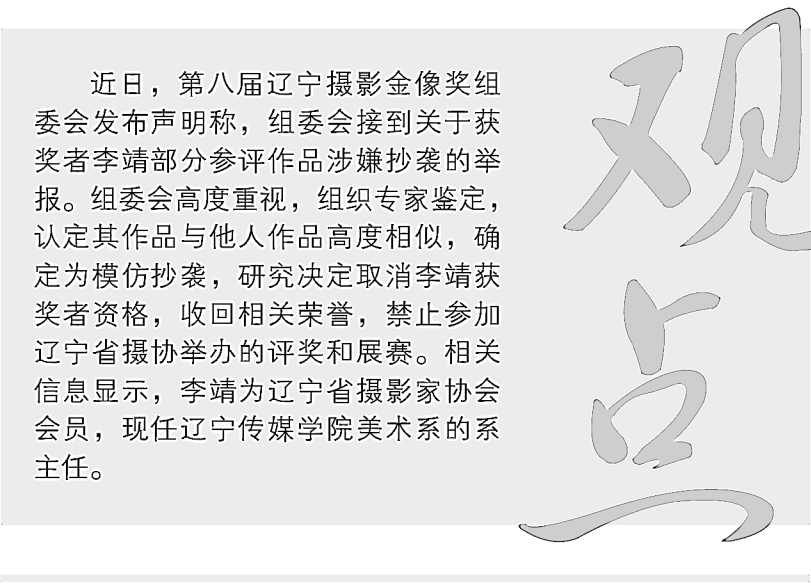


大学系主任抄袭 不应止于撤销奖项



公信力经不起这样消耗

都知道，艺术创作的核心要义就是其原创性。身为艺术创作者，如果自身理不清原创和抄袭的边界，并且还拿着抄袭的作品参与评奖，如此明知故犯的行为，不仅违背了奖项评选初衷，也逾越了艺术创作过程中理当坚持的伦理准则。

此番，组委会决定取消李靖获奖者资格，收回相关荣誉，是对奖项评选结果问题的纠偏。某种程度上，这也正是各类奖项设置评选结果公示环节的意义所在。

不过，从事件本身看，针对此事的讨论与处理显然不该止于此。除了要收回相应荣誉等必要举措之外，更该追问这些荣誉是怎么评上的？

由评选过程疏漏所导致的结果不公，让一次严肃的评选沦为了舆论场中的笑柄。况且，从奖项规格看，该奖项的级别不算低，获奖名额也不多，商业摄影类别中更是仅李靖一人

得奖。按理说，其评选过程理当秉持高规格、严要求，但结果显然与公众的期待相悖。

那么，问题就来了：本该有的筛查流程为何没起到作用，是哪个环节出了问题，最终让抄袭作品钻了空子，通过层层评审？这些问题有必要得到进一步回答，以更完善的举措消除评审环节的“盲区”。

于这类奖项评选而言，坚持其评选过程中的公平，是保证类似活动专业性和公信力的根基。如果有人用抄袭的作品蒙混过关且获奖，显然会对活动公信力带来相应的负面影响，继而打击其他参与人员的积极性。

一次“抄袭获奖”事件背后，所暴露的显然不只是个体违规问题。针对此事的处理显然也不应止于对李靖的处罚，不妨将其作为重新检视奖项评选机制的一个契机，如此，方能尽量避免再出现类似丑闻。

高校是否应作进一步处理

公开资料显示，李靖为辽宁省摄影家协会会员，现任辽宁传媒学院美术系系主任。作为高校老师，参评作品被组委会查证存在抄袭行为，属于严重学术不端。大学不能在其获奖时，把获奖作为学校荣誉，而在发现其存在抄袭行为后，却淡化处理或不处理。

当前高校的处理，有“别人已经处理了，自己就不再处理”的倾向。比如，某教授申请某基金课题项目，被发现存在抄袭、造假行为，被取消课题项目，追回资助资金，并限制五年内不能再申请该基金项目后，学校并不会对涉事教授作进一步处理，在校内当作没事发生一样。还有学者在国外期刊发文，被举报存在抄袭行为，被学术期刊查证后撤稿，但学者所在高校、研究机构，并不对其作出学术处理。

如此对待学术不端，就让涉嫌学术不端者，基本上是“零受损”，相当于申报课题、奖项、发表论文，跟什么都没有发生过一样。赛事组委

会、学术期刊、项目设立方，对涉嫌学术不端者的处理权限，只能是撤销获奖资格、撤稿、撤销项目，以及禁止参赛、不再录取稿件、禁止申报。要进一步根据学术不端行为，撤销涉嫌学术不端者的学术头衔、职务，只能由其所在单位进行。

而之所以高校采取这种方式进行处理，一方面是尽力淡化控制学术不端事件的影响，另一方面则是因为从利益角度看，涉嫌学术不端者获得的课题、奖项，也曾被视为学校的成果、荣誉。

而在这些学术机构通报学术不端行为后，涉嫌学术不端人员所在单位，应按照学术原则，对其作出进一步的处理。这是对学术不端“零容忍”的基本要求。因此，在赛事组委会发布声明后，其所在的高校，应由教授委员会或学术委员会审查其学术不端行为，对其作出相应的学术处理，以此倡导学术诚信，形成明确的学术规范。综合新京报、澎湃新闻等（业勤 整理）

穿病号服干活的是病人还是工人要说清楚

□ 苑广阔

9月15日，有网友发布视频称，在唐山一医院门前看到多名身穿病号服的大爷在干活，遂产生好奇，询问为何“让患者出来干活”。有媒体记者核实了解到，这是在开滦荆各庄医院医养结合中心门前发生的一幕。16日上午，医院工作人员向媒体解释称，这是个误会，当天干活的是施工队的工人，因衣服被水泥弄脏了，所以换上了旧的病号服。

当身穿病号服的老人在医院门前挥汗劳作的画面传开，开滦荆各庄医院“工人借穿旧病号服”的解释，终究未能平息舆论波澜。这场看似简单的误会，实则暴露出医养机构公信力建设的深层短板，公众期待的不仅是事实澄清，更是对养老尊严与机构诚信的明确回应。

院方的解释在常识层面难以自洽。常年从事建筑修缮的工人，对衣服沾染水泥等污渍本就习以为常，施工场景中临时换衣既影响效率也不符合行业惯例。更关键的是，病号服在公众认知中始终承载着特殊符号意义，它往往与疾病、诊疗紧密绑定，甚至因潜在的卫生隐患成为多数健康人的忌讳。即便不考虑心理忌讳，医用纺织品的管理规范也决定了其不应流入非医疗场景，院方所谓“老人拿出旧病号服”的说法，本身就涉嫌违反医疗物品管理常识。

更令人疑虑的是事件前后的矛盾叙事。该医院官微此前曾以《银发匠心的汗水与守望》为题，盛赞“白发苍苍的

老人用双手描绘家园新颜”，将老人劳动美化成“庄严的创作”。当舆论转向质疑，这份推文却悄然删除，解释也变为“老人只是在旁指手画脚”。这种前后矛盾的表述，难免让公众质疑其是否在刻意隐瞒真相，将老人劳动从“正面宣传”转向“误会澄清”的背后，是否存在对老人劳动性质的刻意模糊。

若掀开病号服的表象，问题核心直指医养机构的伦理底线。医养结合中心接收的老人多为失能或半失能群体，本应得到专业照护而非体力差遣。倘若这些劳作的老人确为机构住养者，无论是否存在强迫，都已违背“生活照料与医疗服务相结合”的设立初衷，更涉嫌侵犯老年人权益，违反国家相关的法律法规。

卫健部门的介入核查为事件澄清提供了契机。公众期待的核查不应止于“是否强迫劳动”的简单判定，更需厘清三个关键问题：旧病号服流出的管理漏洞何在？官微宣传与实际情况为何矛盾？老人参与劳动究竟是“自愿创作”还是“变相差遣”？这些问题的答案，才是重建信任的关键。

医养结合事业的核心是“尊严养老”，而尊严既体现在生活照料中，也彰显于机构的诚信坚守中。当“服务就在老人身边”的愿景遭遇现实质疑，唯有以透明的核查过程、真诚的责任担当回应公众关切，才能弥合这场风波造成的信任裂痕，让养老机构真正成为老人可信赖的港湾。

“危险品遗弃”之痛需法治重拳破解

□ 陈颖婷

近日，52岁的涂女士在空地散步时，不慎踩踏到废弃氢氟酸液体，皮肤与足部严重灼伤。送医后出现心脏衰竭、呼吸骤停等症状，经5天抢救无效离世。这起悲剧并非意外，而是直指危险化学品生产、运输到废弃处置全流程监管失守，暴露了部分企业和个人对公共安全的漠视。

悲剧的本质是危险品全生命周期监管“最后一公里”断裂。废弃氢氟酸的来源、回收程序，以及涉事企业是否偷倒等问题，指向溯源机制失效、责任主体模糊的监管短板。现实中，部分企业为规避成本，通过偷埋、偷排、流入黑市等方式处置废弃危险品，监管多为事后补救。这种“重处罚、轻预防”的模式，使公共安全面临持续威胁。

破解困局需强化“溯源追责”法治手段。笔者认为，应当建立危险品“电子身份证”制度，依托新技术实现全流程可追溯；提高违法成本，对违规处置者既要追究民事赔偿责任，更应以“危害公共安全罪”等罪名刑事追责，遏制

其侥幸心理。

此事还暴露了监管“碎片化”的问题：生态环境、应急管理、公安三部门数据不通、联动不足，导致涉事空地成为监管盲区。因此监管需从“事后救火”转向“事前布防”，建立跨部门信息共享平台，实现危险品全程动态监控。同时运用无人机、传感器等技术监测重点区域，杜绝隐蔽倾倒行为。

公共安全教育缺失同样亟待解决。在这起悲剧中，受害者与接诊医院均对氢氟酸危害认知不足，辗转三家医院才确诊，基层医院普遍缺乏解毒剂和处置能力，加剧了后果。将危化品防护纳入中小学课程、在社区普及识别知识，与法律惩戒同等重要。

总而言之，需构建“政府主导、企业主体、社会参与”的共治格局。企业应将安全投入纳入成本，建立危险品废弃处置“责任终身制”；监管部门需通过社区宣传、案例警示普及安全知识；公民发现可疑废弃物应及时报警，避免隐患酿成悲剧。