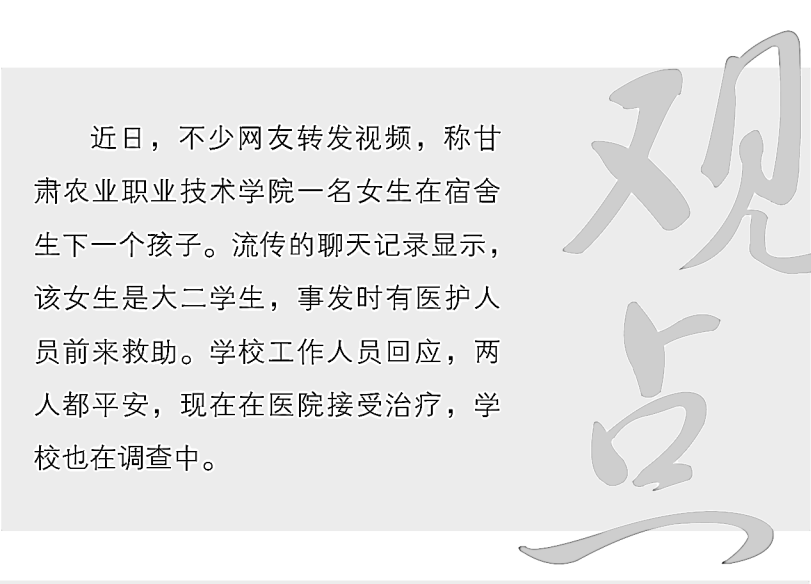


高校女生宿舍分娩 事关生命不是小事



本应关心保护她的人都去哪儿了？

大学生的婚育自由背后应是责任与理性的支撑。在大学期间选择生育，尤其是以如此隐蔽、危险的方式进行，往往意味着当事人缺乏必要的支持和引导，甚至可能因恐惧、羞耻等原因而选择隐瞒。

也正因为如此，事件背后有一连串疑问浮出水面：为什么直到孩子出生，女生身边都无人察觉或报告此事？学校的管理是否存在疏漏？宿舍日常检查、健康关怀等机制是否落实到位？虽然学校并非学生的监护人，但对学生的身心健康仍负有一定责任。这类事件的发生，或许反映出一些高校在对学生的身心健康的保障和关怀上仍存在盲区。

另一方面，孩子的父亲在哪里，为什么没能负起责任？女孩的家人是否知情？为什么她没有在孕期寻求家庭和朋友的帮助？是因为害怕家人反

对、担心学业受影响，还是因为缺乏可靠的倾诉渠道和支持系统？这些问题不一定有简单的答案，却共同指向一个现实：部分年轻人在面对性与生育问题时，并没有学会敬畏身体、承担责任，依然处于糊里糊涂、孤立无援的境地。

在这件事中，我们不能仅凭单一事件就否定学校的管理，但也绝不应止于“虚惊一场”的庆幸。学校需建立更敏锐的预警机制，通过心理健康普查、宿舍动态管理等方式，及时发现并干预高危情况；家庭应成为情感支持的港湾，不能因孩子上了大学就忽视对其的教育引导，更不能用“家丑不可外扬”的陈旧观念，浇灭了孩子面临困境时寻求帮助的勇气；社会则需构建更包容的生育文化，既尊重成年人的婚恋自由，也要强调为人父母的责任和担当。

大学生的健康教育，不能缺失“性教育”这一课

在宿舍生孩子存在巨大风险。宿舍是公共的居住空间，不是产房，缺乏基本的消毒和无菌操作条件，极易引发感染，分娩过程中一旦出现大出血、难产等紧急情况，因缺少专业医护人员和必要医疗设备，孕妇生命将受到严重威胁。不卫生的环境也会增加胎儿的感染风险，在缺乏专业护理的情况下，胎儿出生后的健康状况也难以保障。而且，同学在宿舍里分娩，也可能会给其他学生带来心理上的冲击。

这种“无准备的生育”背后，反映出对“生育责任”的认知模糊，也值得我们思考：针对刚成年的大学生群体，必要的性教育与生命教育是否真正到位？

过去很长一段时间里，在“谈性色变”的心态影响下，家长因担心“教坏孩子”而讳莫如深，学校课堂上也多是敷衍应付的生理知识科普，很少会涉及“性责任”“生育风险”“亲密关系边界”等关键内容。但回避并不能解决问题，反而会让风险在暗处滋生。就像此次事件一样，棘手的问题或许还在后面：涉事女生的学

育儿假“兑现难”需多方合力破解

□ 王小梅

2021年8月，新修订的人口与计划生育法明确，国家支持有条件的地方设立父母育儿假。此后，全国大部分省份陆续据此出台地方性法规，在子女满3周岁之前，给予夫妻双方每年5至15天不等的育儿假，重庆、安徽等地更是将子女年龄放宽至6周岁。然而，近日媒体调查发现，不少网友反映“有假难休”，有的用人单位或是驳回请求，或是设置重重门槛。

国家设立育儿假的初衷十分明确：提升生育意愿、减轻抚育压力、鼓励男性参与育儿、促进就业平等。然而政策实施三年来，各地仍面临“有假难休”的困境，特别是男性职工的休假请求常常遭遇用人单位的各种阻力。

政策执行偏差折射出的是深层社会问题。育儿假落地难，表面上看是企业用工成本增加所致，深层次却反映了传统性别观念与现代家庭责任之间的冲突。一些用人单位仍然固守“育儿是母亲天职”的陈旧观念，对男性休假请求采取消极态度。这种观念不仅违背了政策初衷，更可能加剧职场性别歧视，最终损害的是女性就业权益和家庭育儿质量。

政策执行中的地区差异和弹性空间，也给企业规避责任提供了可能。有的地方将育儿假设定为强制性义务，有

的则作为鼓励性政策，这种不一致性导致政策执行效果参差不齐。更值得注意的是，即使规定了强制性义务的地区，也往往缺乏明确的监督机制和处罚措施，使得政策约束力大打折扣。

此外，成本分担机制亟待完善。企业抗拒育儿假的背后，是实实在在的成本考量。目前多数地区规定育儿假期间的工资由用人单位承担，这确实给企业特别是中小企业带来压力。然而，将生育成本完全转嫁给企业并非长久之计，也不利于形成鼓励生育的社会环境。

因此，应尽快建立政府、企业、个人共同参与的多元成本分担机制。一方面可以通过生育保险基金支付育儿假期间工资，减轻企业负担；另一方面可以考虑给予执行政策的企业税收优惠或补贴，提高企业积极性。

劳动监察部门应当加强对育儿假落实情况的监督检查，对拒不执行政策的用人单位依法予以处罚。可以考虑将育儿假执行情况纳入企业信用评价体系，形成有效的激励约束机制。

育儿假政策的完善和落实，关系到国家人口发展战略的实施效果。只有政府、企业、社会和个人形成合力，才能让这项政策善意真正转化为民生福祉，让每一个家庭都能享受到政策的温暖，让父母共同育儿成为社会新风尚。

美甲店敢“动刀”，监管就得及时“亮剑”

□ 唐传艳

近日，据媒体报道，在江苏省灌南县人民检察院的推动下，截至今年8月底，相关行政机关已完成全县323家登记在册生活美容机构的全面“体检”。其中，某美甲店在朋友圈宣传可以“割双眼皮”“打瘦脸针”。经调查发现，辖区多家生活美容机构在未取得《医疗机构执业许可证》情况下，在店内开展双眼皮手术、洗纹身等项目，行政机关随即开展专项整治行动，对全县生活美容机构展开“地毯式”排查，将群众投诉集中、风险隐患突出的场所纳入重点监管“黑名单”。

近年来，美甲店等生活美容机构擅自开展双眼皮手术、洗纹身、注射肉毒素等“动刀”项目，已成为行业内的普遍现象，细心的消费者不难在生活中找到这样的店面。这些生活美容机构未取得《医疗机构执业许可证》，不具有行医资格，却往往通过社交平台发布广告，吸引追求“速美”的消费者。

生活美容机构从事医学美容项目，其风险不容小觑。根据《医疗机构管理条例》，医疗美容必须由具备相应资质的医疗机构和专业人员实施，而生活美容机构显然不具备这些条件。比如，双眼皮手术需精准切割皮肤、肌肉和脂肪，稍有不慎可能导致疤痕增生、眼睑闭合不全；注射肉毒素则要求精确控制

剂量和注射位置，否则可能引发面瘫、中毒等严重后果。部分机构使用的药品来源不明，可能含有未经验证的成分，甚至存在假冒伪劣产品，进一步加剧了消费者的健康风险。

对于这种现象，理当加大监督与打击的力度。一方面，行政机关应完善日常巡查机制，通过“双随机、一公开”等方式定期检查生活美容机构，对群众投诉集中、风险隐患突出的场所实施重点监管。另一方面，司法机关应发挥公益诉讼的监督作用，通过检察建议推动行政机关依法履职，对拒不整改的机构依法提起诉讼，通过违法必究、执法必严来打消侥幸心理，确保整治行动取得实效。

很多人分不清生活美容与医学美容的区别，强化科普宣传至关重要。生活美容主要涉及皮肤护理、美甲、化妆等非侵入性服务，而医学美容则包括手术、注射、激光等侵入性操作，必须由具备医疗资质的机构和人员实施。通过典型案例，可以让公众直观了解非法医美项目的危害，提高识别能力和防范意识。

美甲店等生活美容机构敢“动刀”，监管就得及时“亮剑”。唯有如此，才能让生活美容谨守自身边界，并让医学美容和生活美容形成互补，两者都能够成为安全、健康、可信赖的服务。

综合极目新闻、中国青年报等
(业勤 整理)