

下达罚没指标？执法绝非“创收工具”

近日，司法部曝光一起典型案例显示，今年4月，河南某县行政执法监督局在监督指导综合行政执法工作时，发现近半年全县23个街镇消防领域行政处罚案件呈“整齐化”特征，每月处罚案件数量稳定在2-3件，罚款金额集中于2000-2500元区间。经查，该县消防救援大队通过微信工作群下达“月度指标”，要求各街镇必须完成“行政处罚不少于2件、罚款金额不少于2000元”的硬性任务……

与激发市场活力的时代要求南辕北辙

在法治建设深入推进的今天，为何还有“罚没KPI”重现“江湖”？无需深入追问，也能找到答案：此案既折射出部分基层单位依法行政意识淡薄，更暴露出一些基层领导在推进工作中仍存在“指标先行”的路径依赖。

执法价值的根本抉择，不仅关乎法治的成色，更关乎发展的根基与市场的信心。

罚款指标严重背离法治精神，这样的常识仍有必要重申。行政处罚法及相关实施细则三令五申，严禁向行政执法机关下达罚没指标。行政处罚的根本目的不在于“创收”，而在于纠正违法行为、教育警示公众、维护社会秩序。一旦将罚款数额与执法绩效挂钩，甚至明码标价、摊派任务，执法行为便极易异化为“为罚款而执法”。

这不仅扭曲了行政执法的初衷，更与建设法治政府、激发市场活力的时代要求南辕北辙。如本案所示，当执法者眼中只剩下“2000元”的指

必须强化财政纪律，完善执法考核体系

值得肯定的是，当地县政府行政执法监督局在发现问题后迅速介入，依法出具《行政执法监督意见书》，责令纠正错误做法，体现了内部监督机制的积极作用。司法部将此案列为规范涉企行政执法专项行动的典型案例予以曝光，更彰显了中央层面整治执法乱象，推动依法行政的坚定决心。

个案的纠正会有一定效果，而要从根本上杜绝此类问题，还需要从制度和监管两个层面入手。

近年来，为遏制一些地方将执法异化为“创收工具”的冲动，国务院在《关于进一步贯彻实施〈中华人民共和国行政处罚法〉的通知》中明确要求，“不得违法实施行政处罚，不得为了处罚而处罚，坚决杜绝逐利执法，严禁下达罚没指标”。但类似问题仍未完全断绝，根源在于部分地方对“执法经济”的路径依赖以及监督机制的失灵。

一方面，由于各种原因，一些地方将罚没收入视为可支配财源，

AI伪造名人带货首案具有标本意义

□ 王志顺

据“北京市场监管”微信公众号消息，2025年6月，北京市海淀区市场监管局查处了某公司利用AI技术冒用央视知名主持人名义和形象的虚假广告案。这也是北京市场监管部门运用《中华人民共和国广告法》对滥用AI技术冒用知名人物形象发布虚假广告问题首度“亮剑”。

这起案件所揭示的技术滥用现象，正在成为数字经济时代的新型社会公害。在深度伪造技术面前，“眼见为实耳听为虚”这些传统认知准则正在失效。涉案企业正是利用了公众对权威媒体人的天然信任，将这种信任异化为商业欺诈的工具。这种欺诈模式不仅突破了商业伦理的底线，更对社会信任体系造成了结构性破坏。

从法律维度审视，这起案件的查处过程具有里程碑意义。执法部门在缺乏专门针对深度伪造技术立法的情况下，创造性地运用《广告法》中不得含有虚假或者引人误解的内容的规定，成功实现了对新型违法行为的精准打击。这种司法实践为我们提供了重要启示：面对技术迭代带来的法律滞后问题，既可以通过扩大解释现有法律条款来填补空白，也需要加快制定专门性法规。

案件的查处过程暴露出当前监管体系面临的深层矛盾。一个拥有88万粉

丝的直播间能够长期进行虚假宣传，反映出平台方在内容审核上存在三重漏洞：对AI生成内容的识别技术严重滞后、对医疗相关宣传语的敏感度不足、对高流量直播间的监管存在选择性忽视。这种平台责任的真空状态，使得技术滥用行为获得了野蛮生长的空间。更令人担忧的是，类似骗局正在形成标准化操作流程：从名人形象数据库采集、语音克隆模型训练到话术模板库建设，已经出现专业化分工的黑色产业链。这种产业化趋势使得单个违法行为的查处难以遏制整体性风险，亟需建立跨平台的联合监管机制。

此外，从社会治理的角度看，这起案件正在改变多方主体的行为模式。消费者的举报在此案中起到关键作用，这种主动维权意识的觉醒，标志着公众开始从被动受害者转变为数字治理的参与主体。这种转变具有深远意义，当每个消费者都成为监督网络的节点，就能形成对违法行为的全民围剿。但同时也要看到，普通民众在识别深度伪造内容时仍面临巨大困难，这就需要媒体和监管部门加强数字素养教育，教会公众识别AI合成内容的蛛丝马迹——比如不自然的微表情变化、不符合人体工学的肢体动作，或是超出常理的宣传承诺。

医院“喜报”该有自己正确的打开方式

□ 苑广阔

近日，网传一则“喜报”受到关注，该“喜报”的左上角写有“兰州兰石医院”的字样，内容为：热烈祝贺兰石医院“再创佳绩”，9月份门诊人数7577人、住院及门诊手术台数426台，10月份开诊第一天门诊人数451人、手术25台。10月16日，兰石医院一名工作人员表示，新员工不懂规矩自己发的，医院正在处理。

9月门诊量7577人、手术426台，10月首日门诊451人、手术25台，这些冰冷的数字背后是一个个被病痛折磨的生命，如今却被冠以“再创佳绩”的庆贺。当手术量与门诊数成为欢庆的捷报，折射的是医疗价值尺度的扭曲。公众的错愕源于一个基本共识：医院不是工厂，治病救人不应异化为“产能报表”。患者不是流水线上的零件，每一次就诊都承载着痛苦与期待。将医疗服务的本质简化为“业务数据”，既冒犯了患者尊严，也背离了医学人文精神。有网友一针见血指出：“若殡仪馆庆祝火化量创新高，公众作何感想？”这类“喜报”之所以刺眼，正因其将特殊行业的伦理底线踩在了脚下。

耐人寻味的是院方的危机应对逻辑。将问题归因于“新员工个人行为”，试图通过切割个体来保全体系，这种应对本身恰恰暴露了反思深度的不足。一

个新员工何以自然而然地认为“手术量值得庆贺”？这恰恰说明医院内部的价值氛围早已默许甚至鼓励这种量化思维。就像一面镜子，照出了日常管理中可能存在的功利主义导向——当内部会议频繁强调“业务增长”，当绩效考核过度绑定患者数量，年轻员工的认知偏差不过是这种环境的必然产物。

医院的“正确喜报”本应有更崇高的打开方式。我们乐见医院为这些成就欢呼：疑难手术成功攻关、危急重症救治能力突破、患者满意度大幅提升、科研成果惠及民生。这些才是医者价值的真正注脚。早在2015年，原国家卫计委就明确要求“严禁给医务人员设定创收指标”，强调医院去商业化回归公益。然而某些医疗机构仍陷在“规模竞赛”的旧梦里，这则“喜报风波”不过冰山一角。

该事件不应以处罚新员工告终，而应成为医疗行业价值校准的契机。医院需要建立更科学的评价体系，即能否将“药占比下降”“平均住院日缩短”作为内部考核指标？能否让“患者康复笑容”取代“门诊量曲线”成为真正的业绩证明？唯有当管理者的会议纪要里不再突出“业务增长”，当医院文化真正崇尚医学人文，新员工才不会下意识地制作出如此违和的“喜报”。医者仁心，医院的荣耀永远不该是门庭若市，而应是天下无疾。