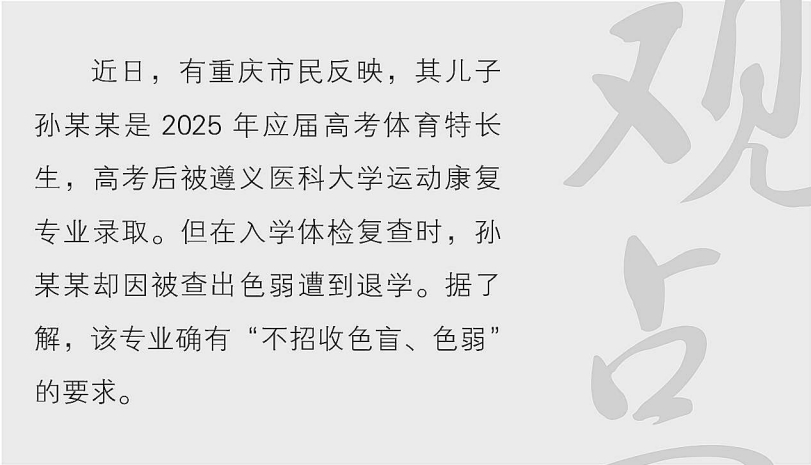


考生因色弱遭退学,调查与救济应齐头并进



近日,有重庆市民反映,其儿子孙某某是 2025 年应届高考体育特长生,高考后被遵义医科大学运动康复专业录取。但在入学体检复查时,孙某某却因被查出色弱遭到退学。据了解,该专业确有“不招收色盲、色弱”的要求。

高考体检是否有问题不容回避

孙某某家长称,收到涉事高校反馈后,也带着孩子去了多家医院复查,确实存在色弱情况。但其同时称,孙某某高考时的体检显示是正常的。

对于孙某某而言,两份截然不同的体检结果,无疑打乱了他的人生规划,如此结果令人唏嘘。然而,针对此事的讨论,显然不能止于唏嘘和扼腕,要追问的是:到底是哪个环节出了问题?为何高考体检结果成了一份“无效证明”?这些问题的答案事关高考体检的严肃性,必须得到回答。

事实上,综合目前的信息看,各方无疑将矛头指向了那份“显示正常”的高考体检结果。在此背景下,高考体检结果是否有问题,就成了不容回避的问题。

毕竟,高考体检事关学生前途,容不得半点疏漏,保持严谨是开展这项工作的基本前提。尤其是对不少家

庭而言,这份检查结果几乎就是其唯一的参考,起着“定心丸”的作用。

一旦在这些关键环节出岔子,不仅辜负了家长和学生的信任,所造成的负面影响也几乎难以消除。像此次事件中的孙某某,就只能选择复读。但复读过程是否会受到退学的影响,复读结果能否达到预期目标,都是未知数,而其损耗的时间成本更是难以弥补。因此,对此事中相应环节所暴露的问题,属地教育部门理应及时介入,查明原因并给出权威说明。

当一个年轻学子的人生轨迹因两份不同的体检结果发生偏差,除了要核查相应环节是否存在问题之外,还应有人为这样的问题负责。这也是为何公众呼吁相关部门及时介入调查的原因所在,人们期待相关方面能以权威调查结论维护高考体检环节的严肃性。

不应让学生扛下所有

体检原本的目的,就是为了在录取前就排除不符合专业的情况,保障录取公平与教育资源合理分配。而现在结果有偏差,反而成了学生的不确定风险,对于考生前途可谓影响巨大,影响范围恐怕也不会仅限于一位考生。

那么对于当初高考体检为何会出现疏漏,是否严格按照流程进行,是否存在检测设备、光线环境或判定标准不一致等问题,都值得深入追问。在网络上甚至还有一些该学生“隐瞒”“找关系”的猜测,对其冷嘲热讽,这也说明高校及考生所在地的教育部门,都有必要展开深入调查,无论是哪种情况造成的疏漏,都是一个涉及教育公平的严肃命题,不能草草了事。

另外需要追问的是学校的处理。退学似乎确有难处,学校曾表示,该生“是体育考生,和普通批学生不一样。我们学校有两个体育类专业,但这两个专业对于色觉都有要求,所以他不能转专业,只能安排退学。”也就是说,该校体育专业有限,没办法调剂。

但正因为如此,学校更应展现出

草台“兽医协会”玩的是价格垄断的把戏

□ 刘少华

近日,社交平台有用户发布视频称,贵州遵义市约 80 家宠物医院联合成立了一个“兽医协会”,不仅要求协会成员统一定价,还声称要以“刷差评”等手段,联合抵制收费较低的同行。记者采访到“兽医协会”中两家宠物医院负责人,他们均表示该信息属实,但否认了抵制低价同行的事情,称“这是一时口误”,并提到统一定价是为了避免低价内卷。

一个未经审批的“草台协会”,打着避免低价内卷的名义行价格垄断之实,这种行为不但损害消费者的权益,而且让当地的宠物医疗市场更加无序。

市场经济条件下,宠物医院享有自主定价权,但是前提是合理合法。涉事协会的统一定价行为,本质上是典型的市场垄断操作。

根据《反垄断法》规定,经营者不得达成固定或变更商品价格的垄断协议。而遵义的这 80 家宠物医院通过行业协会统一收费标准,直接限制了市场竞争,剥夺了消费者选择低价服务的权利。当所有协会成员都按照统一的价格标准提供服务时,消费者便失去了比较价格、选择性价比更高的服务的机会。这不仅损害了消费者的利益,也违背了市场公平竞争的原则,破坏了市场的正常秩序。

此外,协会还以“刷差评”等不正当手段抵制低价同行,更是错上加错。这种行为不仅是一种恶性竞争,更是对市场规则的公然践踏。“刷差评”等手段不仅会误导消费者,干扰消费者的正常判断,还对那些合法经营、价格合理的同行造成了不公平的竞争环境。长此以往,会导致行业内的优质企业因价格优势被排挤,而一些服务质量不佳却依靠协会庇护的企业得以获利,最终损害的是整个宠物医疗行业的声誉和发展。

不可否认,低价内卷确实可能会给宠物医疗行业带来一些负面影响,如企业为降低成本而牺牲服务质量等。但解决低价内卷问题,不能通过统一定价这种垄断手段。相反,应该通过提升行业整体的服务水平、加强行业自律、规范市场秩序等方式,来引导企业良性竞争。例如,行业协会可以制定统一的服务标准和规范,加强对从业人员的培训和管理,提高行业的整体素质和服务质量,从而让消费者愿意为优质的服务支付合理的价格。

对于这种涉嫌垄断、不正当竞争的行为,监管部门应及时介入调查,依法依规进行处理。市场经济的活力,源于竞争。行业自律不应成为垄断的帮凶,而应成为推动行业健康发展的动力。

陪诊员被判赔偿,用真实案例构建行业规范

□ 唐传艳

委托他人跑腿问诊,对方却把作为重要诊断依据的病理切片弄丢了,患者的损失如何赔?近日,北京市第三中级人民法院审理了一起案件。患者谢女士委托从事陪诊代办服务的李某在北京一家三甲医院挂号,并支付了 500 元挂号费。后来李某将谢女士的病理切片丢失。法院认为陪诊员李某未尽到妥善保管义务,构成侵权,判决李某赔偿患者谢女士合理经济损失 2000 余元、精神损害抚慰金 2 万元。

该病理切片对谢女士具有不可替代的特殊价值,不仅承载着精准治疗方案制定的关键信息,更包含患者敏感健康数据和隐私信息。法院认定病理切片丢失对患者健康权和隐私权构成侵害,判决陪诊员给予患者精神损害赔偿,具有充分的法理依据。

陪诊服务作为新兴行业,确实存在诸多问题,病理切片丢失只是风险之一,其它风险还有很多。比如陪诊员在代挂号、代取报告过程中,可能因操作不当导致患者身份证号、病历资料等敏感信息外泄;在陪同检查时,可能因沟通疏漏造成检查项目错误或结果延误,以及出现诊疗方案误传、患者财物损毁等问题。由于该行业缺乏统一服务标准和监管规范,既往缺乏可参照的典型判例,导致患者在权益受损后往往面临维

权困难,这既不利于患者权益保护,也制约了该行业的健康发展。

每起陪诊侵权案件的处理,都是对行业规范的有益探索。在本案中,法院明确将病理切片界定为“具有人格属性的特殊物”,为后续类似案件提供了重要的法律适用思路。陪诊员泄露患者隐私、倒号或当“医托”、收取不合理费用、向老年患者推销保健品、因疏忽导致患者受伤等,类似现象如何处置,都需要通过个案厘清是非、积累规则、明确边界。

需要强调的是,权益保障并非单向要求,陪诊员的正当权益同样要得到保障。比如,陪诊员可能因患者隐瞒真实病情而承担额外风险,或在代患者决策时面临法律责任模糊问题。通过真实案例积累,既能明确陪诊员对患者的注意义务边界,也能厘清陪诊员自身权益受侵害时的处置办法。这种双向权益保障机制的形成,需要不断积累两方面案例,最终形成平衡各方利益的规则体系。

当前陪诊行业正处于社会自行探索向规范发展转型的关键期,每起典型案例的出现,都有利于完善行业规范。随着规则体系日益完善,陪诊服务将会进入规范化发展的轨道,实现从业有章可循、监管有据可依、患者权益能够得到更好保障的良性发展格局。

综合自新京报、澎湃新闻等

(谕路 整理)