杀害男婴,该如何对未成年凶手"追责"

"事发已经一年,我也不知道自己该如何维权。"据媒体报道,11月6日,广西网民黎先生反映,2024年,自己只有7个月大的儿子,被两名不满12周岁的女孩杀害。对此,刑事方面,两名犯罪嫌疑人因未达到刑事责任年龄,警方不予立案;民事方面,法院判决两名女孩的监护人赔偿黎先生一家90余万元,但"对方就一句话,没钱",赔偿款并未拿到。



免于刑责不等于免于一切

一句"不知道该如何维权",像一根刺扎在公众心上,道尽了受害者家庭在法律规则与现实伤痛之间的撕裂感。案发一年,失去孩子的痛苦未曾消散,足额赔偿遥遥无期,施暴者却因未满12岁的年龄门槛免于刑事追责,这种"伤害与代价"的失衡,让"年龄免责"的合理性再次遭遇质疑。

法律设立刑责年龄的初衷,是保护公刑责年龄的初衷,是保护心智未成熟的未成年人,而非为在税税,的意义是事人,就是公此争、抚慰伤痛,而非让受害暴力行为此争、抚慰伤痛,应这起案件制定分权路上孤立无援。这起案件制实正在维不仅是低龄暴者权益救济的公果的短板,更当法律无法给予足够的实平的短短,当伤痛得不到对等的慰藉,实如何守住"生命至上"的底线?

若以"年龄未达标"为由让严重 施暴者免于任何实质性惩戒,无异于 变相纵容暴力行为。这也违背了法律 的公平正义内核——法律的本质是保 护每个公民的合法权益,不能因为施 暴者是未成年人,就忽视受害者的生 命权与家庭的合法诉求。

参照现实中"教育为主、惩戒为辅"的常规逻辑,未成年人的心不是不行。 的常规逻辑,未成年人的心不是不能或的放任。对于实施严重暴力犯罚。 绝不等于"无需承担任何责任",保办工作成为其逃避矫治与惩戒人的管教,不能成为其逃避矫治与惩戒人的管教,不够定专业的矫治教育与到身行为的情况。 更可能埋下未来再次犯罪的隐患。

未成年人保护的本质,是保护每一个未成年人的健康成长,而非保护施暴者的"犯罪豁免"。当低龄施暴者的行为突破了人性与道德的底线,年龄或许能成为免刑的考量,却不该是逃避矫治、免于担责的借口。让每一次严重伤害都能得到对等回位,不少不是苛责,只是不让公平缺席,不让生命被轻慢,不让"保护"偏离了本该有的温度与正义。

只要有关部门工作到位,公平就在不远处

根据刑法规定,因不满刑事责任 年龄不予刑事处罚的,"责令其父母 或者其他监护人加以管教;在必要的 时候,依法进行专门矫治教育"。专 门矫治教育,针对的是行为恶劣, 表现出较大的主观恶性和人身危险 倾向的未成年人。因此,并非每个 不予刑事处罚的未成年人,都要依据具体情况 受专门矫治教育,需要依据具体情况

本案民事判决书对案发过程和婴孩儿死亡原因进行了描述,两名女孩"将小黎从卧室抱到客厅及家门口,意图打小黎,把小黎弄哭""存在共同实施对小黎从高处抱摔、踩踏等行为,系导致小黎死亡的原因"。"高处抱摔""踩踏"7个月的婴儿,身危处抱摔""踩踏"7个月的婴儿,身危险性表露无遗。因此,让她们接受专门矫治教育,是她们应该,也必须会付出的代价。

其次,被执行人一句"没钱",

阻止不了执行。两名女孩的监护人以 "没钱"为由,拒绝履行赔偿义务。 "没钱",可能是真的,也可能是假 的,法院不会因为一句"没钱"放弃 执行职责,而是会穷尽一切手段查找 对方财产线索,根据不同情况施以不 同对策。

最后,国家也会及时启动对黎先生一家的司法救助。司法救助是对遭受犯罪侵害或民事侵权无法通过诉讼获得有效赔偿的当事人采取的救济措施,是国家对当事人的司法关怀。本案中,如果被执行人确实没钱,赔偿不到位造成黎先生一家生活困难,国家会启动司法救助。

黎先生的不幸令人同情, "不知 道自己该如何维权"的自问让人心 痛。但本案并非"无路可走",结果 也不会像现在这样令人失望,只要有 关部门工作到位,公平就在不远处。

> 综合自红网、新京报网等 (马九月整理)

斩断"套"刷医保卡黑链条

□王琦

据媒体报道,今年早些时候,全国 多地医保局陆续发布了"禁止将医保局陆续发布了等提示。提示的 明确提到,部分企业为了使商品可以刷 医保个人账户进行支付,将牙刷、面膜 等非医疗作用的产品申请为医疗器械, 以此规避生活用品类不能刷医保卡的 题。但记者的调查显示,时至今日,这 样的违法行为,依然在一些地区的药店 和生产企业里上演。

从日用品"穿"上医疗器械"马甲",到防晒冰袖、口罩备案成"医用肥离垫"送入全国2万家药店,再到护肤品成为医保"套"刷"重灾","套"刷医保卡现象背后,是一条条精心编织、利益交织的黑色产业链。这些行为,不仅严重违反了医保个人账户资金专款专用的规定,更是在肆意侵蚀医保基金的"血肉",损害了广大参保人员的切身利益。

医保基金,是民众的"救命钱""保命钱",其安全运行关乎每一个人的健康福祉。然而,"套"刷医保卡的行为,却让这笔本应用于医疗救治、疾病预防的资金,被大量挪用于购买非医疗用品,导致医保基金的合理使用受到严重干扰,保障能力被削弱。长此以往,当需要医保基金发挥作用时,它可能已因被过度消耗而力不从心,最终受损的还是广大民众。

深入剖析这一黑链条,其背后的利益驱动是关键因素。对于企业而言,将普通商品包装成医疗器械,能够提高产品价格,获取更高利润;药店通过销等这些可刷医保的商品,提升盈利水平;而部分消费者,在缺乏正确引导和法律意识淡薄的情况下,将医保卡里的钱当作零花钱随意使用。这种多方利益的交织,形成了一个看似"共赢",实则严重损害公共利益的局面。

斩断这条黑链条,需要多管齐下、综合施策。监管部门要加大执法力度,加强对药店、生产企业的日常监督检查,建立长效监管机制,对违规行为发现一起、查处一起,绝不姑息迁就。同时,要完善相关法律法规,明确界定医保基金的使用范围和违规行为的处罚标准,提更大大,还应加强宣传教育,引导消费者正确使用医保卡,自觉抵制违规行为。

医保基金的安全,关系到社会的稳定和民生的改善。我们不能让医保卡变成少数人谋取私利的工具,更不能让医保长医保基金成为任人宰割的"唐僧内"。只有各方共同努力,形成监管合力,斩断"套"刷医保卡的黑链条,才能确保医保基金的安全运行,让医保制度真正惠及每一位参保人员,为民众的健康保驾护航。

自购钥匙关停电梯广告:警惕"破局"变"越界"

□ 王志顺

据媒体报道,近日,一名大学生发布视频称,其购买了一把电梯广告"通棚股",关停了100多个小区的电梯广告。据报道,当事人孔同学表示包,以行为艺术形式呈现。他称从初中起就受电梯广告困扰,发现电梯广告困扰,发现有有手动开关后,网购钥匙进行了空间强制观看,缺乏艺术价值。该行为引发四民热议,有人支持,也有人提醒存在风险。

电梯广告的争议,本质是公共空间商业开发与居民权益保障的失衡。根据《民法典》,电梯作为业主共有部分,其广告收益本应归属全体业主。然而现实中,物业公司常以"全权委托"为由,将广告收益视作"管理费",形成"收益黑洞",导致业主对公共空间的实际控制权被黑洞",导致业主对公共空间的实际控制权被恶空。这种"我的地盘我做不了主"的发来空。这种"我的地盘我做不了主"的发来空。这种"我的地盘我做不了主"的方案。

孔同学的行为艺术具有强烈的象征意义。他以10元成本、高传播性的操作,将电梯广告的治理困境"可视化",成功引发公众对公共空间商业化的反思。这种"破坏性创新"如同一面镜子,映照出公共空间治理的失效。当居民对公共空

间的实际控制权被架空, 当合法维权渠 道不畅, 这种看似极端的个人行为便获 得了某种程度上的道德合理性。

然而,这种"破局"行为也面临法律风险。《民法典》明确规定电梯属于业主共有部分,而广告设施通常为物业或广告公司的合法财产。未经授权关闭可能构成民事侵权,若造成设备损坏且价值超过5000元,甚至可能涉嫌故意毁坏财物罪。这提醒我们,解决公共空间问题应依赖合法途径,而非个人英雄主义。

要破解电梯广告困局,需构建"技术赋能+制度创新"的双轮驱动机制。技术层面,可推广智能广告屏,借助人脸识别、声控技术实现"用户自主关闭",并开发"公益广告优先"机制以平衡商业分产告优先"机制以平衡商业营层面,亟须修订《电梯广告投放管理规范》,强制物业公示广告合同与收益分配,并明确广告投放须经"及后与收益分配,并明确广告投放须经"及债平台,将公共空间治理的居民投诉反馈平台,将公共空间治理纳入社区治理体系。

这场由 10 元钥匙引发的全民思辨,最终指向一个更宏大的命题:在城市化进程中,如何实现技术、商业与人文关怀的和谐共生,构建真正以人为本的公共空间? 只有当居民成为公共空间真正的"主人",城市才能在商业效率与公共舒适之间实现双赢。