

上海法院探索数字化治理新路

## 破局“职业公民代理人”乱象

□ 姬晓蕾

根据相关法律规定，当事人可以委托近亲属、工作单位工作人员，或经所在社区、单位及有关社会团体推荐的公民作为诉讼代理人。这种非法律职业普通公民担任案件当事人的代理人制度，被称为“公民代理”，但实践中却被一些不法分子钻了空子，甚至呈现职业化特点。

诉讼代理人能否随意选择？“职业公民代理人”乱象如何规范治理？上海法院探索出了一条数字化治理新路。

## 乱象透视：

## 无资质“代理”藏风险

公民代理制度的本意是弥补律师等法律服务工作者配给不足，扩展司法救济途径，完善司法救济体系。但实践中，部分人员却将公益性质的法律援助异化为“职业公民代理人”的违法产业链条。

“官司包赢！”“收费还低！”他们常常以“法律顾问”“法律专家”自居，或伪造社区、单位推荐材料，或隐瞒没有法律职业资质的真相，要求案件当事人协助其获得公民代理资格，从而通过高频代理案件牟利。

此类行为不仅违反《中华人民共和国民事诉讼法》及相关司法解释等规定，容易导致诉讼程序瑕疵，拖延案件审理进度，更会因其专业能力不足、违规操作等问题，大幅增加当事

人的维权风险，甚至损害当事人合法权益。

## 数字破局：

## 让“职业代理”露真容

面对职业公民代理人信息分散、传统人工审查难以精准识别的治理难题，上海法院以数字赋能为突破口，建立“职业公民代理甄别预警”应用场景，通过打破信息壁垒，让裁判文书、电子卷宗中的“沉睡”数据成为甄别违规的“火眼金睛”。

该场景围绕“同一代理人、不同当事人、短期内多次代理”的核心特征设定规则，比如一年内代理自然人案件超三次、代理不同单位案件超两次，系统就会自动比对碰撞数据，筛查出可疑线索。为进一步提升甄别准确度，该场景特别引入上海市大数据中心的社保数据，核验代理人与推荐

单位的真实劳动关系。

一起快递服务合同纠纷案开庭后，该案承办法官、上海市奉贤区人民法院张银宇收到场景提示：“被告代理人王某一年内多次为不同当事人担任公民代理，存在职业公民代理嫌疑，建议核查是否违规……”

张银宇立即核查卷宗、溯源关联案件，发现王某通过名下持股公司出具证明，为多名当事人提供代理服务，具备职业代理的可能性，于是第一时间联系被告，明确告知其需提交王某与公司的真实劳动关系证明，若逾期未交或提交材料无法佐证，将依法移送相关部门处理。随后，被告及时提交了劳动合同与工资发放证明，庭审在排除合理怀疑后顺利推进。

截至2025年10月，“职业公民代理甄别预警”场景已累计触发预警15000余次，8200余次反馈有效，

有帮助率达72%，成为守护诉讼程序公正的“智能把关人”。

## 长效治理：

## 从“预警处置”到“源头防范”

数字预警为治理“职业公民代理人”乱象提供了精准抓手，而长效规范更需多方协同发力。上海法院将以预警数据为基础，持续完善公民代理审核机制，从源头上规范推荐行为，推动形成全链条治理格局。

在此，法院也提醒广大当事人，选择诉讼代理人时务必谨慎，应严格核实对方身份与代理资质，优先选择执业律师或符合法定条件的公民代理，切勿轻信“包打贏”“低价代理”等不实宣传，警惕无资质人员以“法律顾问”等名义招揽业务，避免因代理违规影响诉讼进程，损害自身合法权益。

## 浦江法观

## 五年三地四纠纷，法官巧解“千千结”

□ 黄诗原 王灿

2025年9月，一封来自湘西某科技公司的感谢信分别寄往中共上海市委政法委员会、上海市高级人民法院和上海铁路运输法院。信中写道：“我们深切感受到了新时代上海法院工作的公正与温度。”

一封薄薄的信笺，从湘西一路奔走颠簸，述说着一起跨越五年，牵涉沪、粤、湘三地的税务检举纠纷，如何在上海铁路运输法院的悉心调解下春风化雨，圆满落幕。

## 五年纠葛四起诉讼

故事要追溯到五年前。

一家科技公司与甲公司发生合同纠纷，起诉至湖南省某法院。案件审理过程中，为确定甲公司对科技公司造成的经济损失金额，科技公司预付40万元审计费，由法院委托某会会计师事务所进行审计。然而，数月后，会计师事务所出具审计意见，表明因客观原因无法确定科技公司是否存在损失以及具体损失金额，同时函复法院，表示其无法退还审计费。此后，科技公司与会计师事务所因这笔40万元审计费的退还问题陷入僵持。

多次协商无果，科技公司向税务机关检举会计师事务所收取40万元审计费后未提供服务，存在不开具发票、偷税漏税等税收违法行为。税务

机关核查后认为，会计师事务所没有及时开具发票，是因为其与科技公司之间的纠纷未决、无法确认收入，所以没有支持科技公司的检举诉求。

因不满税务机关的处理结果，2024年12月，科技公司向上海铁路运输法院提起了本案诉讼，称税务机关未履行监督会计师事务所退还审计费等法定职责，要求税务机关重新调查处理会计师事务所。

“这起案件看起来是一起简单的税务检举纠纷，背后却隐藏着复杂的程序和实体问题。”审理此案的童娅琼法官深入了解后发现，除本案行政诉讼外，科技公司还向湖南省某法院提起返还审计费的民事诉讼。因不服税务稽查局、财政局对其检举、投诉举报的处理，科技公司又向上海市第三中级人民法院、广东省某法院提起行政诉讼。

## 从“对立”到“对话”

从合同纠纷到审计费纠纷，再到税务纠纷，横亘在当事人之间的矛盾像滚雪球一样越滚越大，争议事实也似一团乱麻。人民法院如何破局？

“越是复杂的案子，越不能简单一判了之，要像剥洋葱，一层层往里看。”童娅琼仔细研读卷宗，并与当事人进行了深入沟通，抽丝剥茧后发现，本案表面上是原告检举税收违法，根源却是退费难题。但是，科技公

司关于返还审计费的要求，属于其与会计师事务所之间的民事争议，税务机关无权直接要求会计师事务所返还审计费。考虑到会计师事务所已然知晓科技公司不断检举和诉讼的情况，为查明案件事实、实质化解行政争议，她决定依职权通知会计师事务所作为第三人参加诉讼。

调解过程中，双方对于审计费的返还金额存在巨大分歧，童娅琼引导他们换位思考，客观看待对方主张的合理性，努力寻找协调化解的突破口。经过多轮“背对背”沟通，最终，双方愿意各退一步，并就实质争议达成调解方案：会计师事务所返还部分款项，科技公司同意撤回对会计师事务所提出的所有投诉举报以及在审案件，并承诺不再就审计费主张权利。

“通过调解的方式，我们在尊重事实的基础上，最大限度地保障了矛盾双方各自关切的核心利益。这个方案使得双方从‘对立’转向‘对话’。”童娅琼说。

## 打通执行“最后一公里”

明确了方案，如何确保调解协议不打折扣地落地成为关键。童娅琼随即组织谈话，明确各方责任并落实步骤。

基于对法官专业能力的信任，科技公司和会计师事务所都表示积极配合。会计师事务所主动将退款汇入

法院代管账户。科技公司看到追讨了五年之久的审计费终于有了着落，也当场递交了涉及多地诉讼的四份撤诉申请和两份撤回投诉举报申请。随即，上海铁路运输法院多头并进落实化解方案。2025年8月，随着最后一纸撤诉裁定下达，科技公司收到了退回的审计费，这起持续五年的纠纷终于画上句号。

本案的成功化解，只是上海铁路运输法院税务审判庭秉持“如我在诉”理念、实质化解行政争议的一个生动缩影。2024年2月，上海铁路运输法院成立税务审判庭，集中管辖全市一审税务行政案件以来，针对税务争议专业性强、跨区域案件多发、当事人实质诉求多元等特点，创新涉税争议解决机制，总结出问诉求、寻根源、找方案、要共识、会借力、能落地的“协调化解六步法”，破解涉税争议实质化解难题。据统计，截至今年11月，税务审判庭共协调化解45起税务行政案件，涉及税款金额达4.6亿元。

