

“毛孩子”上厕所安全吗？市消保委开展比较试验

25款智能猫砂盆，3款有触电风险

□ 记者 王蕨然

目前，市面上智能猫砂盆种类繁多，性能参差不齐，价格差异较大。市消保委近期开展了相关比较试验，通过天猫、京东、抖音、小红书、拼多多等电商平台购买了25款智能猫砂盆，涵盖松下、小佩、霍曼、CATLINK、空气萝卜等知名品牌，价格在679元至2339元不等。

多数样品通过电器安全性测试 部分样品存在夹伤猫咪的风险

本次比较试验中，市消保委对25款样品的电器安全指标进行检测，包括对触及带电部件的防护、结构、电源连接和外部软线、接地措施以及工作仓防潮性能等。结果显示，25款样品中，有22款通过了全部测试；另外三款样品配备的国外标准插头可能与国内插座不完全匹配，若直接使用，存在触电、短路等安全隐患。

此外，由于猫砂盆在日常使用中难免会接触液体，其防水性能直接影响安全性。目前尚无针对性国家强制标准，部分产品亦未标注防水标识，消费者也容易忽略此类风险。市消保委认为，相关行业和企

业对此应予以重视。

此外，若猫咪在猫砂盆清洁过程中意外进入，也存在被卡住或夹伤的风险。本次试验参照相关标准，模拟了五种可能发生的场景，对样品的防倾倒与防夹陷性能进行了测试。结果显示，25款猫砂盆均未出现翻倒情况；在防夹陷方面，有七款样品在五种场景中均能及时停止运行，表现良好，另有两款样品在五种场景下均未停止，存在一定的安全风险。

需要注意的是，部分体重过轻或年龄太小的猫咪可能无法被准确感应，易产生安全隐患。因此，市消保委建议增设相关警示说明，以提示用户注意此类使用风险。



▲检测样品：松下猫砂盆

◀AI生图

样品清洁能力总体良好 持续工作能力差异显著

试验通过测定排便仓中废弃物的残余率来评估猫砂盆的清洁效果，残余率越低，表明清洁能力越强。25款样品中，21款样品残余率小于1%，清洁能力表现较好。

同时，针对清洁过程中猫咪可能二次进入猫砂盆的情况，试验还评估了猫砂盆的响应成功率，发现在猫咪离开猫砂盆后，25款样品均能在规定时间内恢复运行，有效避免了因停机导致的废弃物堆积问题。

在持续工作能力方面，市消保

委通过测试猫砂盆在加满猫砂后连续清洁的最大次数，评估其持续工作能力。测试发现，25款样品的最多工作次数为九次，最少为两次。该指标主要受集便仓容量等因素影响，集便仓容量越大，倾倒猫砂的频率越低。25款样品中集便仓容量最大为8.66L，最小为2.32L，两者相差近四倍。试验还发现，部分样品的集便仓实测容积明显低于其宣称值，个别样品的偏差甚至接近五倍。

消费提示>>>

智能猫砂盆主要分开放式与封闭式两种，选购时可结合气味控制、防外溅效果、猫咪接受度、清洁便捷性及通风卫生等关键维度，根据自身需求与猫咪习性做出合适选择。

确定猫砂盆类型后，结合本次试验结果与实际使用需求，建议优先选择防护设计全面的猫砂盆，避免猫咪在使用过程中被夹伤或造成

其他意外伤害；关注猫砂盆的清洁率，清洁率越高，废弃物清除越彻底，不仅有助于维持内部卫生，也能有效减少异味残留；根据实际需要选择具备连续自主工作功能的猫砂盆。通常而言，可运行次数越多的猫砂盆体积相对更大，需占用更多空间；运行次数较少的则相对节省空间。

序号	标称商品名称	标称商标	标称规格型号	价格	买样地点	标称经销商、生产单位
1	宠物智能猫砂盆(外包装)	米小兽	10W(外包装) MXS-pro01 (外包装)	1049.00	米小兽智能科技(宁波)有限公司 (小红书 米小兽旗舰店)	米小兽智能科技(宁波)有限公司
2	AutomaCat Litter Box Pro	图形商标	12V直流 2A 7W CL-TYW	879.84	丙氨一氧(杭州)数字科技有限公司 (拼多多 HHOLOVE旗舰店)	未标注
3	Smart Cat Litter Box	未标注	12V DC 24W CB001(外包装)	899.00	深圳市宠元宠物用品有限公司 (小红书 FURPIPI旗舰店)	惠州宠信科技有限公司

三款样品存在触电、短路等安全隐患

续费两个月后机构“跑路”，收款方竟“另有其人”

风险警示：认清收款主体 明确责任边界

□ 记者 章炜

“冲着公立场馆的招牌续了费，没想到两个月就上不了课，收款方还悄悄换了家新公司。”近期，上海市消保委部门接到刘先生投诉，反映长期在上海源深体育中心为其孩子购买足球培训课程，基于对该公立体育中心品牌信誉的信任，刘先生再次续费购买课程。然而，续费仅两个月后，刘先生发现课程无法正常预约，经联系教练得知，机构运营出现问题，陷入“上课无门、退费无望”的困境。

刘先生还告知消保委工作人员，他发现，此次续费的收款方并非长期合作的索福德（上海）体育发展有限公司（以下简称“索福德”），而是一家仅成立一年的上海恒观体

育文化有限公司（以下简称“恒观体育”）。

记者从企查查了解到，索福德于2007年成立，在上海、北京、武汉、深圳等地开设多家以足球为主的运动中心，行业资历较为深厚。

消保委接诉后，立即开展调查核实工作。经向该公立体育中心求证，其确认官方合作方始终是索福德，并表示收款方变更是培训机构自主行为，与体育中心无关。此后，在消保委的调解过程中，恒观体育明确拒绝配合调解，既不提供课程解决方案，也拒绝退还预缴费用。由于该公司拒不配合，调解工作无法继续进行。

针对这种情况，消保委工作人员已建议消费者通过诉讼等司法途径维护自身合法权益。

消保委观点>>>

针对该案例，消保委明确指出，根据《消费者权益保护法》第五十三条，经营者以预收款方式提供服务，未按约定提供的，应当退回预付款。本案中，实际收款方恒观体育收取费用后未能提供服务，已构成违约，应当承担退款责任。同时，索福德若未就业务转让事宜对消费者进行有效告知并获得同意，其私自转移债务的行为，也需承担相应责任。

消保委提醒消费者，要认清收款主体，勿轻信“场地背书”，付款前务必核实收款账户与签约主体是否一致，警惕“挂靠经营”“私下转包”等情况；不要仅因服务场所设在知名场馆内就放松警惕，重点审查实际提供服务的企业资质；可

通过国家企业信用信息公示系统查询企业的成立时间、经营状态和行政处罚记录。同时，控制预付金额，分散消费风险，有条件的情况下尽量选择短期课程套餐，避免一次性投入过大资金。

消保委同时建议场地提供方，为维护自身商业信誉、优化消费环境，在发现入驻机构存在私自转让业务、收费主体不明等可能损害消费者权益的行为时，可考虑依据租赁合同进行管理，并及时在场地内以显著方式发布公告提醒消费者注意风险。同时，当消费者因与入驻机构发生纠纷而前来取证时，可在合法合规前提下，积极协助消费者核实并固定相关事实，例如提供已方掌握的合作机构基本信息，这既能体现公共服务的人性化，也能助力厘清责任。