

独居安全无法靠“每日签到”来提供

据媒体报道，近日，一款名为“死了么”的APP下载量暴增。这是一款真实存在的独居安全工具，用户支付8元，设置紧急联系人，每日签到。若用户连续未签到，系统将向紧急联系人自动发出提醒。这个简单到近乎简陋的功能，却在网民中炸开了锅，并因其命名等问题引发热议。

比产品更该正视的是独居隐忧

在互联网平台上，可以看到“确实有用”“我也想下一个”这样的评论并不少。不难想象这个APP的使用群体——独居者。而无论是老年人还是年轻人，独居人数增多的趋势已不可回避。

有数据显示，我国空巢人数突破1.8亿，其中完全独居老人数量突破3800万；同时有报告显示，到2030年我国独居人口数量预计将达到1.5亿至2亿人，其中20岁至39岁的独居青年将增加到4000万至7000万人。

说到这里，能看出“死了么”的走红，戳中的并不是猎奇心理，而是一种被长期忽视的现实焦虑：当越来越多的人独自生活，风险也在变得更加“静默”。突发疾病、意外跌倒等，在独居者身上往往难以被及时察觉，或许原本并不严重的问题，却因为无人响应而造成难以挽回的后果。

正因如此，人们对这类产品的关注，某种程度上是一种对安全感的补

偿性寻找，折射的是个人如何被看见、被回应、被托住的隐忧。至于这个APP本身是否需要改名，也许并不是多么紧要的议题，重要的是，当独居者增多，如何实现社会体系的有效覆盖，才是这场热议真正指向的公共命题。

对此，社会也应当探索可行的机制。比如在社区层面，通过邻里互助、定期关怀与异常情况的柔性提醒，降低“无人发现”的概率；在公共服务层面，也不妨将独居人群纳入更常态化的关照体系，而不是只在“高龄”“失能”等标签下才被识别；在卫生医疗体系中，也可以通过推出快速警报、单人陪诊等服务，把健康管理真正延伸到独居者的日常生活之中。

平心而论，一个APP恐怕无法承载巨大的社会课题。人们也不妨把“死了么”的名字，当作一次面向集体的发问：“当独居者增多，我们准备好了么？”

孤独不该被“消费”，技术向善应让关怀“无感化”

在独居生活日益普遍的今天，无数独居者漂泊在城市，他们的安全焦虑真实而具体。APP开发者敏锐地捕获到了这一痛点，并将其包装成一款“轻量化安全工具”。8元的价格看似低廉，实际正是一次概念偷换：将我们最基本的安全需求，明码标价推向市场，并美其名曰“数据关照”。

它并不解决孤独，而是将孤独变成了一门生意。

值得深思的是，这种“数字温情”还掩盖了如今的人际交往难题。家庭联系因距离而慢慢变淡，社区邻里在都市中不相往来……本应在人际关系网络里轻松实现的“安全关注”，如今却需要外挂一个付费程序才能实现。“死了么”APP的全部逻辑建立在“每日签到”这一行为上——用户需要主动完成一个动作，来证明自己“没有死”。这正是将“活着”异化为了一项机械打卡。

真正的技术向善，应让关怀“无感化”：通过智能设备自动监测活动轨迹，AI识别异常状态；社区网络

员与智能平台联动，实现“线上预警+线下响应”；跌倒检测、紧急呼叫按钮等硬件成为标配。

杭州富阳区试点运行的“空巢老人安全守护系统”，正是将技术嵌入生活场景——燃气未关、久未出门，自动触发多级预警。上海长宁区推出的“独居老人安全包”项目也值得借鉴：政府补贴智能门磁、烟感报警器，社区志愿者定期探访等，形成“技防+人防”的双保险。

伦理不是空洞的口号，而是平衡科技与人文的尺度。产品设计要避免“死亡凝视”，用“平安守护”“安心打卡”等中性表述；数据采集需严守隐私边界，避免将个人危机变成数据交易的商品；社会认知更应扭转偏见，将独居视为多元生活方式，而非“高危标签”。

伦理的底色，是让科技服务于人的尊严，而非将人异化为技术的附庸。

综合红网、成都商报等
(谕路 整理)

地铁设“扶手座椅”：“微更新”里藏大智慧

□ 刘少华

近日，成都地铁一种带扶手的座椅引发市民好评。不少乘客认为，这种明确划分座位的设计，有效遏制了“一人占多座”的不文明现象。成都地铁回应，目前配扶手座椅的线路主要是新开通的长距离线路及机场线路，客流量比核心通勤线路小，车厢空间条件也更为适合。老线路受现有车厢空间和大客流通勤需求限制，难以进行改造。

地铁“一人占多座”现象，一直是城市的治理难点。它降低了座位使用效率，还易引发乘客纠纷。以扶手进行分隔，实质上是一种温和却清晰的方式，在有限空间内划定个人使用边界。这既是对乘客的善意提醒，也是一种巧妙的空间管理。

市民讨论的背后，还牵连起公众对“文明让座”议题的复杂情绪。近年来，让座纠纷屡成舆论热点，某种程度上反映了不同群体在公共资源分配中的焦虑。当座位界限不清时，道德评判容易替代规则约束，甚至激化为言语或肢体冲突。清晰的物理区隔，反而能降低误判，让“让座”真正回归个人善意与自愿选择。扶手座椅虽不能解决所有道德困境，却为公共空间中的文明互动，创造了更为清晰、平和的前提。

面对广泛好评与推广呼声，成都地铁的回应展现了城市治理中难能可贵的务实态度。新线路条件允许，便从设计源头融入人性化细节；老线路受限于车厢结构、运营强度与改造成本，则暂不强行“一刀切”。这种区分对待，恰恰说明公共服务的提升必须兼顾理想与现实，“增量”优化可以大胆尝试，“存量”改造则需综合考量。真正的城市进步，是在可行范围内持续改进，而非追求一步到位的表面文章。

这亦可视为城市“微更新”理念的一次生动实践。过去，公共建设往往侧重于路网拓展、站点覆盖等“大手笔”；今天，市民对生活品质的追求已深入到公交座椅是否舒适、公厕是否洁净、无障碍设施是否真正可用等细微处。这些细节看似琐碎，却是城市温度与治理精度的直接体现。

透过成都的地铁“扶手座椅”，我们看到的不仅是一座城市在公共设施上的迭代，更是治理思维的悄然进化。从强调规模与速度，转向关注品质与体验；从依赖刚性约束，转向善用柔性引导；从集中解决“有没有”，转向持续优化“好不好”。这正是高质量发展背景下，城市治理现代化的生动注脚。

“面试红包”刷屏体现社会对“有温度职场”的期待

□ 吴睿鹤

“深圳找工作遇到神仙公司，原来职场里的温柔，藏在有人在乎你的奔波里。”有媒体报道，近日，李女士去深圳的一家公司面试，当时虽不知是否会应聘成功，但公司赠送的66元红包和一封感谢信，让她觉得非常暖心。感谢信中写道：“随信附上小红包，作为给您的交通补助费，聊表心意，感谢您路途奔波的辛苦。”

一份66元的交通补助红包，一封寥寥数语的感谢信，让求职者李女士的面试经历意外在社交平台上刷屏了。没有高薪承诺的噱头，也没有宏大叙事的包装，这份藏在细节里的“职场温柔”，却戳中了无数打工人的内心柔软处，收获无数点赞。

66元红包的分量，从来不在金额本身，而在于其传递的尊重与共情。求职过程中，求职者往往处于被动等待的弱势地位，简历石沉大海的失落、面试流程繁琐的疲惫、结果反馈延迟的焦虑，是多数人都有的共同体验。不少企业将招聘视为单向筛选，却忽视了求职者为面试付出的时间成本与精力消耗。

这家深圳企业主动为求职者提供交通补助，用“聊表心意”的谦逊姿态认可对方的奔波价值，这种将求职者视为平等个体的共情意识，正是当下职场最稀缺的品质。正如网友所言：“这不只是红包，这是对劳动者、对求职者的尊重，是企业发展的坚定信念。”

从企业发展视角看，这份“面试温柔”实则是雇主品牌建设的高明之举。在人才竞争白热化的今天，候选人体验已成为企业核心竞争力的重要组成部分。这家企业用一封感谢信、一个吉祥数字的红包，不仅让李女士果断入职，更通过社交平台的自发传播，收获了海量潜在人才的好感。反观某些企业，动辄标榜“收到百万简历”，却连基础的面试反馈都吝啬给予，既消耗了自身品牌信誉，也错失了优质人才。两种招聘理念的对比，清晰印证了“以人为本”才是可持续的人才策略。

这一事件的刷屏，更反映出社会对职场人文关怀的集体期待。从深圳社区的24小时暖心柜，到各地向考公落榜者发送鼓励短信，再到此次的面试红包，这些碎片化的温暖叙事，共同勾勒出人们对“有温度的职场”“有善意的社会”的向往。对于企业而言，招聘不应是冰冷的流程筛选，而应是真诚的双向沟通；对于社会而言，唯有让尊重与共情成为职场共识，才能破解“内卷”焦虑，构建更健康的就业生态。

66元红包的温暖余韵仍在蔓延，它提醒所有企业，真正的人才吸引力，既藏在薪酬福利的厚度里，更体现在人文关怀的细节中。当每一份奔波都被看见，每一次付出都被尊重，职场才能真正成为双向奔赴的幸福场域，而这，正是城市活力与企业生命力的重要源泉。