

# “最美滑痕”是摆拍？警方回应就该大大方方



近日，南京一交警滑下长堤救人的视频走红。一辆轿车掉入路边河中，一名交警从堤上滑下去救人，中途摔倒，趴着滑入水中后，立即站起来向车辆方向赶去。他留下的那道长长印记，被称为雪中“最美滑痕”。但随后网上有人质疑这是“摆拍”，比如有网民留言“无人机就位了没，好了，开始”“已信已感动”。1月22日江宁公安公布接警录音、执法记录仪、无人机画面等完整证据，还原英勇瞬间，证实事件真实。

## 实施阶梯水价不可或缺公众话语权

□ 沈峰

据媒体报道，近日，济南市发展和改革委员会、济南市城乡水务局联合发布《关于优化调整济南市居民阶梯供水价格的通知》（济发改价格〔2026〕13号），明确居民阶梯水价基本水价按1:2:4比例核定，新计费规则自2026年度起正式实施。调整后，水资源税（0.4元/立方米）与污水处理费（1元/立方米）在各阶梯保持统一，仅基本水价按1:2:4的政策要求阶梯递增。本次调整仅限于居民阶梯水价。

目前，包括济南，阶梯水价已于我国其他城市“花开满枝”了。阶梯水价充分发挥市场、价格因素在水资源配置、水需求调节等方面作用，拓展了水价上调的空间，增强了企业和居民的节水意识，避免了水资源的浪费。

但在实际推进中，一些地方公众参与不足的问题日益凸显，暴露出水价改革中话语权分配的失衡。如一些地方在阶梯水价制定过程中，公众话语权往往被边缘化，有些城市的水价调整听证会，普通市民的参与度低，导致听证结果难以反映真实民意。

进一步看，实现阶梯水价的一个重要前提，就是要挤出水价改革成本中的“水分”，让水价成本“清澈见底”。然而，当前成本监审过程存在透明度不足的问题。供水企业的成本构成复杂，包括管网维护、水质处理、人工成本等，

但这些成本信息往往不对外公开，甚至此前媒体报道，有的地方自来水公司将不合理的费用也纳入成本，导致公众对水价调整的合理性产生质疑。

另外，实行阶梯水价还要考虑到特殊困难群体的利益。比如一个家庭有成员瘫痪在床，或是家中有重度失能老人，那么每日病患洗换用水量就远大于普通人家，如果这样也征收阶梯水价，显然就缺少人情味。因此，实行阶梯水价后也必须要有辅助制度出台，特别是要听听群众意见，要对用水量较大的低收入群体或其他困难群体应有用水的优惠措施，莫让阶梯水价误伤到他们。

因此，居民用水阶梯水价必须平衡“市场化”与“公益性”之间的关系。所以，居民用水阶梯水价实施方案应当由政府、水企业和消费者三方组成水价协商委员会，增加水价制定的透明度，包括供水企业，公开自来水的运营成本和在水资源成本问题，这样水价才能涨得明白，更合理地维护广大用水户的利益。

总之，实施阶梯水价，不要忘记水资源的公益性，必须充分考虑低收入老百姓的经济承受力和心理承受力。水价调整不应是“单方面决策”，而应是“共同治理”的过程。唯有赋予公众实质性话语权，让改革从“政府主导”转向“社会共建”，阶梯水价才能真正成为促进节水、保障民生的有效机制。

## 限高令为何“限”不起来？

□ 王思薇

据媒体报道，近期多地法院集中通报一批被执行人违反“限高令”乘机、乘高铁的典型案。有人因紧急出差铤而走险，也有人通过“黄牛”或借用他人证件悄然出行。这些行为不仅挑战司法权威，更暴露出执行机制中的现实短板。一道本应坚不可摧的法律防线，竟在技术漏洞与监管缝隙中屡被穿透。

“限高令”的初衷清晰而正当：以限制非必要高消费倒逼失信者履行义务，既是对胜诉方权益的守护，也是对社会诚信体系的加固。然而，当被执行人能轻而易举通过新旧护照信息差、境外订票系统甚至亲友身份证“曲线救国”，制度的威慑力便打了折扣。这并非个别人钻空子的道德失范，而是系统性协同不足的警示。法院虽已与民航、铁路部门建立数据对接，但护照更新延迟、跨境购票渠道未纳入监管、人脸识别与票证分离等环节仍存盲区，使得“限高”在技术层面形同虚设。

更值得警惕的是，灰色产业链的滋生。所谓“代订机票”“解除限高”的中介公然在社交平台招揽生意，其背后是对司法执行的公然蔑视。而部分亲友出于人情或利益协助规避，亦模糊了守法边界。正如专家所言，此类行为已涉嫌妨碍诉讼执行，若仅处罚被执行人而

放纵“帮凶”，无异于纵容共谋。法律的刚性，不仅体现在对主犯的惩处，更在于对整个规避生态的斩断。

当然，执行不能一味依赖堵截。胡某某因紧急公务违规，法院酌情罚款而非拘留，体现了司法的人性化考量。制度设计本就预留了“特殊情况申请临时解除”的通道，关键在于宣传到位、程序便捷。许多被执行人并非不知法，而是误判“偶尔一次无妨”或“不会被发现”。这说明，除了强化技术拦截，更需加强普法——让“限高”不仅是惩戒，更是促其主动履约的倒逼机制。

根治“限高令”失灵，须从“联”字破题。公安、法院、民航、铁路乃至出入境管理部门亟需打通数据壁垒，实现证件信息实时同步；立法层面应明确第三方协助规避的法律责任，将“黄牛”与出借证件者一并纳入失信惩戒；同时优化申请解限流程，让确有正当需求者不必“走钢丝”。唯有织密制度之网，才能让“限高令”真正高悬于失信者头顶，而非沦为纸面威慑。

司法权威不容“打折”，诚信社会不能“绕道”。当每一张机票、每一节车厢都成为法治的哨卡，那些试图蒙混过关的人才会明白：法律的红线，从来不是可以随意跨越的虚线。

## 警方回应经得起反复核验

当地公安对于质疑声的出现，没有急于情绪化回应，也不是默默咽下视而不见，用时间线、证据链和完整过程还原事实本身，一步步补齐公众的认知缺口，让质疑失去立足点。这样的回应方式，不只是为“最美滑痕”正名，也不失为一个样本：当陷入舆论风波，真正有力的不是口号式的澄清，而是经得起反复核验的透明与专业。

其实，在网上遭受挑剔的目光，恐怕是选择触网不可避免的“宿命”。现在很多单位都在主动触网，对外展示自己的工作。但进入公共视野后，表达就不再是单向输出，而需要面对多元解读、情绪投射乃至误读的叠加。从更大的层面看，这也是接受社会监督的题中之义。

更重要的，则是相关单位有没有充足的心理准备和积极的工作态度，能够迅速组织起信息链条，大方主动地回应质疑。其实与网民有来有回，不仅是为当事人挽回名誉，也是对公众知情权的尊重，让更多人对于具体工作细节有更真切的感知。就像此次当地公安表示，无人机是常用处警装备，相信类似“知识点”被大众熟知后，会让人们对“守护安全感”有更直观的认识。

对于公众来说，这样的澄清也是启示：在信息尚不完整时，保持必要的审慎与等待，比急于下结论更有价值。可以想象，诸如认真工作者、热心救人者如果被莫名质疑摆拍，会有多么沮丧。那么更理性的公共舆论，何尝不是对善意与信任的一种呵护？

## “信息污染”侵蚀社会信任

江宁公安公布相关记录时写道：没有预演，只有民警辅警在群众危难时本能的奋不顾身。真相大白之际，那道“最美滑痕”愈发清晰深刻，那枚象征着责任与使命的警徽也更加闪亮。

为什么李警官临危不惧，急于保护人民生命财产的英勇举动会遭遇质疑呢？或许恰恰因为他太果断、太着急了，那么厚的雪，那么陡的坡，他一个辅警，为什么没有丝毫犹豫就往下奔？这种奋不顾身的反应甚至超出了一部分人的日常经验，敬佩之中就夹杂了一些难以置信。

这也折射出当下的某种社会心态——因为见了太多精心设计的表演，对极致利他的善举反而会有审慎的怀疑。而且，AI仿造、视频合成等技术的滥用造成了“信息污染”，也侵蚀了社会信任的土壤，所以，不能完全说这些质疑的声音就是“小人之见”，只能说，网络时代如何重塑人与人之间的信任，是所有人都必须面对的长期课题。

值得欣慰的是，公安部门拿出了靠谱的记录和证据，第一时间回应了

网络质疑。这种公开透明、坦坦荡荡的态度既是对公众关切的真诚尊重，也是对战友的鼎力支持。回溯从接警到救援的每一个步骤，声音画面历历在目，所有细节都凝聚成无可辩驳的事实——那不是为了彰显功绩的“表演”，而是人民群众生命面临危险时，一名基层辅警出于本能的出手相救，也是无人机科技助力社会治理的生动案例。

真相不但让质疑烟消云散，更让感动归于实处。

辅警也是警，身穿警服就是人民卫士，为民担当就是英雄本色。雪地上的“最美滑痕”不仅记录下全力以赴的救援过程，也见证了危难之中的初心如磐，守护了平凡英雄的热血和尊严，更校准了社会信任的方向指针。

我们可以相信：风雪之中，紧要关头，总会有那抹藏蓝的身影临危不惧，伸出援手。这是庄严的承诺，也是人性的闪光，经得起任何审视，也配得上所有敬意！

综合自极目新闻、红星新闻等  
(马九月 整理)