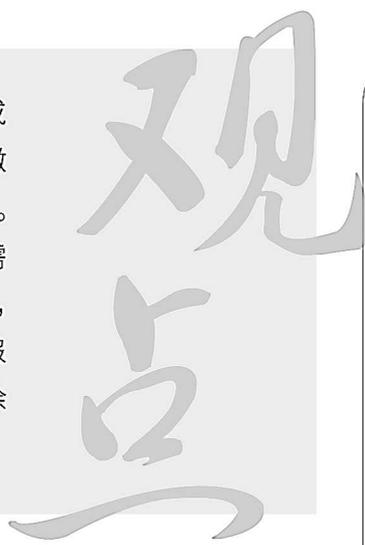


无痕撤稿成产业，学术不端新动向

让一篇论文“无痕”消失，也成为了一门生意。据媒体报道，“无痕撤稿”甚至已经形成一条灰色产业链。网上出现不少相关中介，他们声称需要撤删的论文，多涉及代写、代发，甚至可能已经被人举报。而他们的服务，是在帮助撤掉论文的同时，抹除撤稿的痕迹。



无痕撤稿也是学术不端

在国际学术界，学术期刊撤稿行为，是一种常见的现象，它是指已正式发表的论文因各种问题被期刊宣布无效、从学术记录中撤除的行为。

这可分为两种类型，一类是因为存在严重学术不端导致的撤稿。这种情况，一般都是期刊在收到举报或自行调查后作出的撤回决定。

而另一类是因“诚实错误”导致的撤稿，指作者主观上没有学术不端意图，但研究过程中因一些错误，已严重到足以动摇全部或核心结论。作者发现后主动申请撤稿，这类行为因作者态度诚恳，学术共同体对此一般能够谅解，因此对作者声誉损害相对较小。

然而，即便是这类因“诚实错误”导致的撤稿行为，也必须由期刊公开宣布并添加显著标记，不能成为一种私下秘密交易的行为。

因此，无论从哪个层面看，当前出现的所谓“无痕撤稿”，似乎都与基于“诚实错误”而进行的主动纠错行为不搭边。更大的可能是，一些心

怀鬼胎的学术不端者为逃避惩处启动的“逃避机制”，这种行为本身无异于二次造假，也是一种学术不端。

维护学术风气、捍卫学术尊严，是学术共同体的基本责任。在此背景下，学术期刊与数据库平台应成为科研诚信的“哨兵”，而不是造假者的“安全屋”。因此，一些中介公然搞“无痕撤稿”，其背后所涉及的人，显然值得有关部门深入调查。

学术论文一旦公开发表，就成为人类科学知识库的一部分，其撤回必须遵循严格的程序透明原则。所谓的“无痕撤稿”，本质上是对学术档案的篡改。这种行为不仅掩盖了既往的错误，更消解了学术惩戒的震慑力，构成了对学术公信力的二次伤害。

对此，监管部门应建立撤稿信息的联动机制，让每一篇撤稿论文都带有清晰、不可抹除的“身份标签”，让私下交易无处遁形。唯有让学术记录始终摊开在阳光下，彻底封死那些“洗白”的后路，净化学术生态才不至于沦为空谈。

折射学术评价体系需调整

从三五千元到数万元不等的报价，从“内部渠道”到“专属顾问”的服务承诺，这条产业链的成熟程度令人咋舌。

然而，真正的问题不在于删稿手段本身，而在于为何会有如此庞大的“删稿需求”市场。正如文中所言，过去忙着花钱发稿的人，现在又忙着花钱撤稿。这种前后矛盾的荒诞场景，恰恰揭示了“唯论文”评价体系下的生存焦虑。

当职称晋升、学位获取、项目申报都与论文数量简单挂钩，当高校和科研机构以发表数量作为硬指标进行考核，学术生产就不可避免地走向异化。

正常的撤稿机制本是学术共同体的自愈功能，是对错误和欺诈的公开纠正；而“无痕撤稿”却将这一过程黑箱化，让问题文献失去标记继续流传，误导后续研究，造成知识生产的系统性污染。

根治这一乱象，不能仅靠加大技术监管力度或打击中介平台。正如学者所言，若考核体系不调整，乱象无法根除。我们需要反思，现行的科研评价体系是否过度看重论文发表数量？是否给了“论文工厂”生存土壤？是否让青年学者陷入论文发表的焦虑？当学术评价回归学术本身，当“破五唯”真正落到实处，当人文学者的深沉思考与自然科学家的长期探索都能得到公正对待，“无痕撤稿”的生意才会失去市场。

学术诚信是文明的基石，它不容技术抹除，更无法付费赎回。面对“无痕撤稿”的产业链，我们需要的除了更有效的整治手段，还有一次彻底的评价体系“杀毒”与学术文化重建。唯有如此，才能让论文回归知识创新的本质，让学术尊严不再被“一删了之”。

综合新京报、红网等

(业勤 整理)

快递春节“打烊”之争：一道劳动者关怀题

□ 关育兵

春节前夕，关于快递行业是否应当放假的讨论再度成为舆论焦点。甘肃省人大代表、快递员章国志“取消春节‘不打烊’”的建议，不仅道出了无数一线从业者的心声，更触及了数字经济时代劳动者权益保护的核心命题。这场讨论超越了个别行业的运营安排，折射出经济效率与社会温度之间的深层张力。

快递春节“打烊”与否的表象之下，实质是市场逻辑与以人为本之间的艰难平衡。在电商平台“年货节”成为消费盛典的今天，“不打烊”被包装成行业标配，迎合着“即时满足”的消费文化。然而，当这种“永不间断”的服务承诺，建立在一线劳动者全年无休的代价之上时，我们不得不反思：被效率裹挟的现代消费体系，是否正在侵蚀传统节日的人文内涵与劳动者的基本尊严？

这场持续多年的争论，暴露出三个不容回避的问题。其一，是平台经济下劳动者权益保障的制度性滞后。加盟制模式下的压力传导机制，使末端网点与快递员成为行业竞争的成本承载者。“资源调节费”往往难以转化为足额补贴，法定加班报酬在实施中大打折扣。其二，是企业市场份额与人文责任之间的选择困境。一旦有企业宣布“不打烊”，其他企业便陷入“跟进则损害员工权益，不跟进则流失客户”的两难境

地，而成本往往由最弱勢的劳动者承担。其三，是社会消费伦理的集体反思。当便利成为习惯，消费者是否意识到自己每一次“春节照常下单”的选择，都可能对应着某个快递员家庭无法团圆的遗憾？

更深层次看，这场讨论映射了中国经济转型期的价值重构。从“速度优先”到“质量发展”，不仅意味着经济增长方式的转变，更包含着对劳动者主体地位的重新确认。当人大代表需要为同行争取最基本休假权时，表明我们的劳动保护体系尚未完全适应新经济业态的发展步伐。

破解这一困局需要多方协同努力。企业应当建立更合理的激励机制，将节日运营成本真实转化为劳动者福利；监管部门需强化对新业态劳动者权益的保障，特别是在节假日薪酬、强制休假等方面的执法监督；消费者亦可培养更具同理心的消费习惯，在非紧急情况下主动选择节后配送。最重要的是，我们需要在社会层面形成共识：经济增长的最终目的是人的福祉，没有任何商业效率值得以牺牲劳动者的基本尊严为代价。

只有当快递员手中的包裹不再成为他们返乡团圆的无形枷锁，我们才可以说，这个时代的进步真正惠及了每一个为之付出辛勤劳动的人。

互联网医院要发展，堵点需先破解

□ 汪代华

据媒体报道，一些互联网医院存在诊疗效率低、使用体验差等问题，为破解线上就诊堵点，浙江一些医院进行了探索，如在平台上标注医生在线状态、开设极速问诊通道、依托疾病预测模型开展智能分诊导诊等，让“便捷医院”更便捷。

我国发展互联网医院，初衷是打破时空壁垒、方便群众就医，但现实中，却陷入“叫好不叫座”的尴尬，挂号易问诊难、医生回复慢、操作繁琐等堵点突出，便民价值受损。脱离用户体验与实际效能，再迅猛的发展也只是空谈，难以真正惠及群众。

互联网医院的主要堵点是诊疗效率不足。不少用户反映，平台显示无等待却要久等医生回复，部分医生兼顾线下，线上问诊流于形式、缺乏精准建议；更有地区盲目建平台，导致其“僵尸化”运转、沦为“政绩摆设”，背离便民初心。

操作繁琐、体验不佳，进一步加剧了互联网医院的“便捷困境”。对老年群体而言，复杂的注册、挂号、问诊流程如同“数字鸿沟”，即便有迫切就医需求，也难以独立操作；对复诊患者来说，重复上传病历、无法实现跨院数据共享，原本希望“少跑腿”，最终却多了不少麻烦。此外，医保报销衔接不畅、

药品配送延迟、随访服务缺失等问题，更是让互联网医院的便民优势大打折扣，让群众难以真正感受到便捷与贴心。

深究根源，互联网医院的堵点，本质是“重建设、轻运营”“重形式、轻实效”的发展误区。部分地区和医院将互联网医院当作“加分项”，盲目追求数量和规模，却忽视了医生资源调配、平台优化、机制完善等核心环节；缺乏长期运营的投入与规划，导致平台上线后难以持续发挥效能。同时，政策衔接不畅、数据安全保障不足、监管体系不完善等问题，也让互联网医院的发展陷入瓶颈。

互联网医院的核心价值是便民、高效、精准，脱离了这一核心，再迅猛的发展也毫无意义。破解堵点，既要优化平台设计，简化操作流程、打通跨院数据壁垒，破解老年群体“数字鸿沟”，让群众易于使用；也要完善运营机制，合理调配医生资源、健全医保衔接政策、规范诊疗服务标准，让诊疗服务更具实效；更要摒弃形式主义，树立“以群众需求为导向”的发展理念，把功夫下在解决实际问题上。

唯有真正破解各类堵点，补齐诊疗效率、使用体验等短板，才能让互联网医院真正发挥便民效能，让“便捷医院”回归本质。