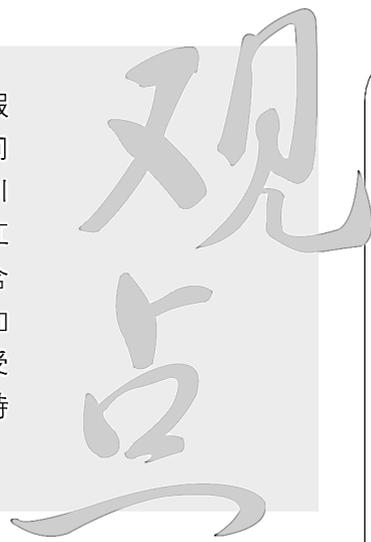


# 复婚能否休婚假 牵涉福利也关乎信任



近日，一些省份关于复婚的婚假政策，引发关注与讨论。有网民询问离婚后复婚，能不能享受婚假，四川相关部门回复称“不能”。据了解，江西、安徽也在婚假规定中明确“不含复婚”。但也有地方表示一视同仁，如山东、天津等地明确，复婚也可享受婚假。这引发广泛讨论，有人支持“复婚也可享受婚假”，有人则反对。

## 既非观念保守，也无关歧视

事实上，复婚不享受婚假的规定，并非对复婚行为的否定，而是对婚假制度初衷的坚守，更是公共资源合理配置的必然要求。

婚假的设立，初衷是支持公民组建新家庭。从婚礼筹备的烦琐事宜、亲友相聚的统筹协调，到蜜月旅程的规划安排、婚姻生活的初步“调适”，首次结婚通常耗费大量时间与精力，婚假正是为这些“刚需场景”提供坚实保障。

而复婚是原有婚姻关系的修复与延续，并非开启全新的家庭模式，缺乏首次结婚时的核心需求场景，与婚假的制度设计初衷存在区别。

当然，地方立法在这类细节层面的差异化选择，也在一定程度上体现了制度设计的灵活性。我国各地婚姻习俗、社会治理需求存在差异，赋予地方在婚假政策上的自主调整空间，是因地制宜、优化治理的合理选择。

这种差异化并非“制度漏洞”，而是地方立法自主权的正常体现，只要不违背上位法的精神和公平原则，就应得到尊重。

值得注意的是，如果把复婚不能休婚假误解为“否定复婚的合法性”，这是对政策的误读。

复婚作为公民的合法婚姻选择，其婚姻关系受法律保护，但合法权益未必等同于可无差别享受所有福利。婚假的核心要义是为新家庭的组建给予支持，而非对婚姻关系本身的价值评判，二者不能混为一谈。

总而言之，婚假制度的生命力，在于始终坚守其设立初衷。无论是地方立法的自主选择，还是对复婚婚假的限制，核心都应围绕“保障刚需、公平分配”的原则。就此看，复婚不享婚假，既非观念上的保守，也非对特定群体的歧视，而是对制度初衷的敬畏。

## 是公共政策的取舍，也是“社会信任”问题

各地根据自身情况制定有区别的政策，这本身没有什么问题。但仔细想想，这其实涉及一种公共政策对婚姻的态度——是不是平等地看待所有婚姻状况？

政策制定者对复婚休婚假的顾虑，主要来自“钻空子”的可能性。比如或许有夫妻通过反复地结婚、离婚、复婚来获得超长假期，增加用人单位负担，造成规定落地的困难。

可这样的概率到底多高，颇值得打个问号。这首先要建立在一个前提下，夫妻二人都必须对待婚姻十分儿戏，可以毫无顾虑地结婚离婚。另一方面，双方用人单位是否配合也未可知。简单来说，钻空子并非“低成本套利”，而是需要相当的心理素质和现实条件。

当然，不排除确实会有人完全没有心理障碍地利用规则谋取私利，但公共政策不能为了堵住所有极端个案而不断加码限制。休假政策上对“初婚和再婚”有所区别，事实上是作出了价值排序。初婚和再婚的“价值”云云，民间或许有个人层面出于文化

和认知的判断，但公共政策是否要区别以待，则值得思索。

这种区别对待，某种程度上也是一种“社会信任”问题，即能否相信人们不会视婚姻如儿戏，钻空子的诱惑不至于让多数人丧失基本的伦理道德。而这种信任一旦产生动摇，也就把双方导向了“博弈”的境地：制度先行设防，假定个人会算计规则；个人则在被怀疑中被动应对、自证清白。

一个可资参考的案例是，去年《育儿补贴制度实施方案》发布，不少人提出疑问，非婚生子能否领取育儿补贴？随后四川等地回应“本着有利于婴幼儿的原则，对申领人和婴幼儿的信息材料进行审核”，这在当时引发了关注。

这些热议背后的逻辑是一致的，即公共政策能否平等地对待所有的生活形态，而不代入优先级判断。除了规定的细节，公共政策背后的“价值导向”，同样值得掂量。

综合新京报、光明网等

(业勤 整理)

## 戳破“征信洗白”谎言，树立正确信用观念

□ 吴睿鹤

近期，在各类社交平台和二手交易网站上，不少中介、商家开始把目光对准了1万元以上的逾期记录——“逾期不可怕，专业团队帮你销户”“征信异议申诉，百分百成功”，类似的广告语比比皆是，这些商家自称能够利用所谓的“规则漏洞”消除不良征信记录。

近年来，央行出台政策，对单笔金额不超过1万元的个人逾期信息，在还清欠款并满足特定条件后不再展示，这本是帮助轻微逾期人群重建信用的善意举措，却被不法分子曲解利用。他们谎称即便逾期超过1万元，也能通过“大数据下架”“系统删除”等方式抹去记录，甚至声称能清除央行征信系统中的底层数据，让逾期“从未发生”。

若深入探究便会发现，这些商家的所谓“底层逻辑”，不过是违规操作和欺诈手段的遮羞布。他们所称的“操作”，要么是教唆逾期者向金融机构恶意申诉、虚假投诉，要么是伪造失业证明、病历等材料蒙混过关，甚至直接收取费用后失联跑路。

“征信洗白”骗局的危害，远不止财产损失那么简单。从个人层面看，逾期者泄露身份证、征信报告等敏感信息后，可能面临信息被转卖、冒名网贷、电信诈骗等风险，一旦参与虚假申诉，

还可能被金融机构纳入重点关注名单，影响后续信贷、就业等合法权益，甚至因参与伪造材料构成违法，承担相应责任。从社会层面讲，这种骗局滥用征信异议申诉政策，干扰金融机构正常工作秩序，破坏征信系统的权威性和公正性，加剧社会信用乱象，最终损害的是整个社会的信用根基。

我国《征信业管理条例》早已明确规定，真实准确的不良征信记录，在规定期限内会依法展示，不存在任何“人工删除”“花钱洗白”的可能。正规的征信异议申诉渠道完全公开免费，个人若发现征信记录有误，可直接向征信机构或金融机构提出申请，无需通过任何中介。

根治“征信洗白”乱象，需要多方协同发力、久久为功。监管部门应加大排查整治力度，严厉打击虚假宣传、欺诈敛财等违法行为，曝光典型案例，形成有力震慑；金融机构应加强宣传引导，普及征信知识，明确告知逾期者修复信用的合法路径；社交平台、二手交易网站需强化主体责任，清理违规广告，阻断骗局传播渠道。更重要的是，每一位公民都应摒弃“走捷径”的侥幸心理，树立正确的信用观念，正视逾期后果，通过按时还款、主动履约修复信用，切勿因一时焦虑落入诈骗陷阱。

## 孩子满嘴“烂梗”需对症下药

□ 张西流

“绝绝子”“芭比Q”“我太难了”……近年来，互联网快速发展，短视频、社交平台和弹幕文化深入儿童青少年的日常生活。随之而来，一些家长发现孩子在家庭沟通中频繁使用网络“热梗”“烂梗”，甚至出现语言粗俗化、表达简单化等现象。这些语言不仅缺乏逻辑与美感，更在潜移默化中削弱了孩子的表达能力与思维深度。

面对这一现象，简单禁止并非良策，唯有“对症下药”，从根源入手，方能引导孩子走出“梗文化”的泥沼。

所谓“烂梗”，并非指所有网络用语，而是那些内容空洞、情绪夸张、甚至带有低俗或误导性色彩的流行语。它们往往通过重复、夸张和猎奇吸引注意力，却缺乏实质意义。

然而，语言是思维的外壳。当孩子习惯用“梗”代替思考，他们的表达将趋于单一，情感变得浅薄，甚至在面对真实情绪时，也只会用“破防了”“笑死”等标签化词汇草草带过。长此以往，不仅影响语文学习与写作能力，更可能削弱其独立思考与共情能力。

因此，治理“烂梗”不能仅靠“堵”。简单禁止孩子使用网络用语，反而可能激起逆反心理，使其在同龄人中感到孤立。真正有效的做法，是“疏堵结合，对症下药”。家庭是语言教育的

第一课堂，家长应主动了解孩子接触的网络内容，与其共同观看、讨论，引导他们分辨哪些是有趣有益的表达，哪些是低俗无脑的“烂梗”。同时，家长自身也应避免在孩子面前过度使用网络用语，以身作则，营造健康、丰富的语言环境。更重要的是，多与孩子进行深度对话，鼓励他们用完整的句子表达想法，而非依赖“梗”来简化交流。

学校应加强媒介素养教育，帮助学生建立对网络文化的批判性思维。语文课可增设“网络语言现象分析”专题，引导学生探讨“梗”的来源、传播机制及其社会影响。通过写作、辩论等形式，让学生在实践中学会规范语言的魅力，提升表达能力。

短视频平台作为“烂梗”的主要传播渠道，应承担起内容审核与算法优化的责任。平台应建立更严格的未成年人保护机制，限制低俗、无意义内容的推送频率，增加优质教育、文化类内容的曝光。同时，鼓励创作者生产有思想、有温度的内容，用“好梗”替代“烂梗”，让网络文化成为青少年成长的助力。

孩子满嘴“烂梗”，表面是语言问题，实则是教育问题、文化问题。唯有家庭、学校、社会协同发力，才能帮助孩子纷繁复杂的网络世界中，守住语言的底线，拥抱表达的丰富与深度。