

“数字之网”让“职业放贷人”无处遁形

□ 夏万宏 陆珊

一份看似普通的借贷合同，背后可能隐藏着以放贷为业的灰色身影；一起看似简单的民间借贷纠纷，可能牵出扰乱金融秩序的连环诉讼。如何在海量案件中精准识别“职业放贷人”，曾一度困扰着基层司法实践。

如今，随着上海法院“职业放贷人甄别预警”应用场景的研发与应用，一张由数据编织的“智能法网”正逐步展开，让违规者无处遁形。

从“心存疑虑”到“精准识别” 基层司法的数字突围

“有些原告提供的借条高度相似，利息约定也呈现模式化特征，这引起了我们的警觉。但要查实借款人是否以放贷为业，往往并不简单。”一位来自上海市闵行区人民法院法官的感慨，道出了司法实践的困境。

在制度层面，对于“经常性”“经营性”放贷行为的认定标准还有待进一步细化；在办案层面，法官通常只能查询辖区涉诉情况，跨地区线索难以精准掌握；在举证层面，借款人处于信息劣势，举证存在较大难度。

多重制约下，部分违规放贷行为“隐身”于普通民事诉讼之中，甚至借助司法程序获得不当利益，

既破坏金融秩序，也损害司法公信力。

为审判植入“智慧大脑” 数据模型重塑办案逻辑

面对治理难题，上海法院依托数字法院建设，研发“职业放贷人甄别预警”应用场景，将一线法官的审判经验转化为可量化、可运算的数据模型。

通过设置案件数量、合同文本特征、利率水平等多重智能筛查规则，该场景模型可以对全市法院民间借贷纠纷立案信息实时扫描、自动分析。一旦系统识别到可疑线索，便会向法官推送提示，将潜在风险从“事后发现”转变为“事前预警”。

“过去需人工耗时数日交叉对比的线索，现在立案阶段就能收到提示，办案精准度和效率大幅提升。”借助“职业放贷人甄别预警”应用场景，闵行区法院成功甄别多起关联案件，对辖区内隐蔽违规放贷形成有力震慑。

打破“数据孤岛” 织就全国联动智能预警网

在上海的司法实践中，智能预警模型已初显成效，但职业放贷行为往往具有跨地域特征，仅凭局部数据，仍难以追踪在全国范围内流动的违规主体，信息孤岛可能形成

治理盲区。

一起民间借贷案件显示，法院初步查询原告在本市涉诉不多，但借助全国法院“一张网”系统进一步排查，发现该当事人在多个省份涉诉达数十起，并关联刑事案件记录。

这一发现为案件审理与线索移送提供了重要参考。

另一现象则反映出跨地域协同的迫切性：已被上海法院依据本地模型识别并认定为“职业放贷人”的陈某，同期在外地某法院的诉讼中却作为原告获得了胜诉判决。

这种因信息未能及时互通而导致的处置差异，凸显了跨地域司法数据共享与业务联动的必要性。

目前，上海正推动将本地形成的研判规则与模型，尝试接入最高人民法院研发的“全国法院一体化办案办公系统”，以期为全国法院审理同类案件提供线索参考，逐步构建跨地域的数据协同与预警机制。

从裁判到共治 数字治理引领系统性变革

“职业放贷人甄别预警”应用场景的价值，不止于服务个案裁判，更在于推动治理模式的数字化转型。

治理关口实现前移。预警机制如同不知疲倦的“数字哨兵”，被嵌入立案、排期等诉讼流程的起点，改变了以往问题在庭审中甚至判决后才被发现的滞后局面，从源头上

筑起了一道过滤违规行为、保护诉讼程序合法性的防线。

治理合力依托数据汇聚。该应用场景成为连接民事司法、行政执法与刑事侦查的智能纽带。对于游走在灰色地带、尚未构成犯罪的违规放贷，法院可依法在民事层面否定其合同效力，使其无利可图；一旦发现涉嫌刑事犯罪线索，即可实现向公安机关的精准、快速移送。基于数据的协同，实现对违法放贷活动的分层处置与精准打击。

治理协同跨越部门边界。长期运行的数字模型将沉淀形成高价值数据资产，为构建“职业放贷风险预警名录”奠定坚实基础。上海法院正积极探索在法律与安全框架内，与公安、市场监管、金融监管、税务等部门建立常态化的信息共享与协作机制。这意味着，一个被司法系统识别出的职业放贷人，未来可能同时面临市场准入、金融活动、税收稽查等多维度的约束与监管，一个司法裁判与行政监管、信用惩戒、行业自律紧密联动的综合治理生态正在加速形成。

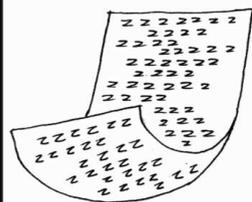
以数字之“智”，赋能法治之“治”。上海法院通过“职业放贷人甄别预警”等系列数字场景的建设，不仅为解决具体司法难题提供了“上海方案”，更探索出一条以数字化转型提升审判能力、助力国家治理现代化的可行路径，为营造稳定、公平、透明的法治化营商环境持续贡献司法智慧。

遗失声明

周莹青，遗失上海铁路运输法院工作证，编号沪铁上法证字第A0334号，声明作废。

环保公益广告

重复使用，多次利用



双面使用纸张
= 减少1/2的废纸产生

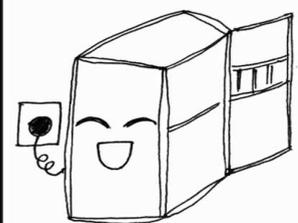
优先购买绿色食品



健康
安全
无污染



6000~8000双一次性筷子
≈ 一株20岁的大树



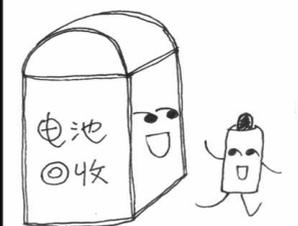
使用无氟冰箱
不会造成臭氧损耗

不买包装豪华又难缠
的食物或用品



过份包装 = 巨大浪费 + 严重污染

废电池放入专门回收箱，
以免污染环境



分类回收 循环再生

离婚判决未生效？数字法院守护“下一站幸福”

□ 吴志成

婚姻是人生大事，结婚需依法登记，解除婚姻关系也需符合法定程序。我国法律明确规定，一审离婚判决作出后，婚姻双方当事人享有15天上诉期，上诉期内判决未生效，只有上诉期满且无人上诉，或二审法院作出最终准予离婚的裁判，婚姻关系才正式解除。

然而，不少当事人存在“拿到判决书就是离婚了”的认知误区，这一偏差可能引发“重婚”风险，甚至造成法律纠纷。上海法院以数字赋能破题，为群众守护婚姻权益“安全线”。

离婚判决≠婚姻终结 认知偏差带来法律风险

“您好，我们来办理结婚登记。这是我的离婚判决书！”宝山区的王先生带着新伴侣兴冲冲来到民政部门，却被工作人员泼了“冷水”：“系统显示您还是已婚状态，这份一审判决书目前还处于上诉期内。您需要向法院申请开具一份离婚证明，才能办理再婚登记。”

回忆起这段经历，王先生依然心有余悸：“差点就因为不懂法律程序犯了大错。”

实践中，王先生的经历并非个例。部分离婚案件当事人因不了解法律文书生效规则，误将“收到判决书”等同于“婚姻关系解除”，抑或笃定对方不会上诉。这种认知偏差不仅可能导致当事人在重新登记结婚时“白跑一趟”，更可能让部分当事人在不知情中引发相关法律风险。

一条短信让寻找 “下一站幸福”更安心

为切实解决此类实际问题，上海市宝山区人民法院依托数字法院建设，研发上海法院“离婚判决效力提示”应用场景，在一审法院送达准予离婚判决书后，系统自动精准识别“判决准予离婚”“裁判文书已送达”等关键信息，通过诉讼服务平台，及时、准确地向双方当事人自动发送判决效力提示：

“您好，本案系离婚纠纷案件，根据《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十八条规定，在本判决发

生法律效力前，双方当事人不得另行结婚。待本判决发生法律效力后，可联系案件承办法官申请开具离婚证明书。”

在宝山区法院审理的一起离婚纠纷案件中，这一应用场景发挥了关键作用。法院判决解除沈先生与叶女士的婚姻关系。判决书送达当事人后，系统立即向双方推送提示信息。叶女士收到短信提示后主动致电法院，表示已了解相关程序要求，并提供了一则重要信息——原告沈先生曾表示拿到判决书后打算立即再婚，自己仍在考虑是否上诉，叶女士希望法院电话通知其相关内容。

法官随后致电原告沈先生。“如果不是法院的短信提醒，我可能已经白跑了一趟，太及时了。”沈先生如是说。最终，双方均未提起上诉，一审判决生效后，法院依当事人申请及时制作离婚证明书并送达双方当事人。

司法为民无止境 细微之处显温情

上海法院将业务需求转化为技

术算法，最终落地为解决问题的有效办法，通过短信提示这一低成本举措，主动提示、事前预警，不仅回应了法律程序与公众认知之间的认知盲区，有效避免当事人在上诉期内误办结婚登记，还强化了部门间信息对接，提升了政务服务效率，体现了人民法院“司法为民”“技术赋能”理念。

截至目前，上海法院“离婚判决效力提示预警”应用场景已累计推送提示预警信息746条，当事人反馈有帮助率为100%。

下一步，上海法院将依托全国法院“一张网”体系建设，持续优化便民场景，以数字技术的“小切口”，推动司法服务实现“大作为”，用数字力量更高效、更精准地践行司法为民理念。

