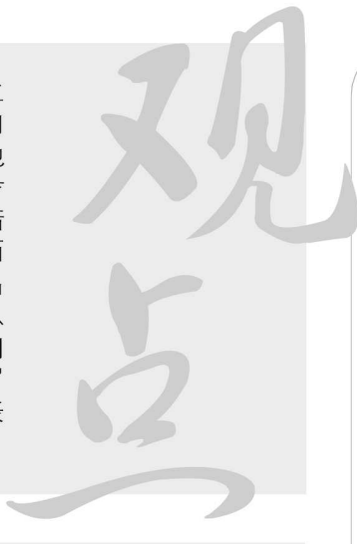


为考试减负并非为知识“减配”

日前，吉林省宣布，为减轻学生负担，增加学位资源，破解“教育内卷”，自2027年开始，将生物学、地理学科调整为考查科目，不作为中考计分科目。吉林也并非唯一有此举措的地方，安徽黄山、江西吉安、陕西咸阳等地都有类似减负之举，被移出的科目均为生物学、地理。这一消息迅速在网上引发众多讨论。“这两门课明明很有用”“通识课更该重视”“以后无知的人更多了”等，不少人表示担忧。



莫让辅导员困于“无限责任”之茧

□ 王琦

高校辅导员工作“担子重”“碎片化”已成普遍现象。从日常管理多个班级，到兼顾科研课题、学生就业指导、党团活动组织，事务性工作占比超六成，成了“万能兜底”的角色。这背后，是部分高校内部治理体系不完善，职能划分不清晰，行政工作“下沉”严重，对辅导员角色定位偏差，过度强调“服务功能”，而忽视了“思政育人”这一核心职责。如此一来，辅导员深陷琐事，无暇与学生深入交流，难以精准把握学生思想状况，专业能力提升受限，职业成就感渐弱。

同时，考核压力如同一座大山，压得辅导员们喘不过气。晋升名额有限，日常工作之外，论文、课时、科研项目等考核指标一个不少。学生的安全更是悬在头顶的“利剑”，违纪率、就业率、竞赛获奖数等硬性指标与绩效、晋升紧密挂钩，甚至考研上线率、四六级通过率也被纳入考核范围。此外，培训的不足也让他们在应对复杂问题时力不从心，职业前景的不确定性更是加剧了职业认同感与荣誉感的缺失。

高校辅导员面临的困境，不仅关乎这一群体自身的职业发展，更影响着高校人才培养的质量和思政教育的成效。助力辅导员职业健康发展，已刻不容缓。

厘清职能边界，是让辅导员轻装上阵的关键。高校应制定明确的辅导员核

心职责清单，将思政教育、学生思想引导、心理疏导、就业指导等核心职责清晰界定，避免事务性工作的无序堆砌。同时，通过社会购买服务、配备专职助理、选拔优秀学生干部协助工作等方式，为辅导员分担事务性压力，让他们有更多精力聚焦于思政育人主业。

提升职业认同感，是激发辅导员工作热情的内在动力。构建系统化的培训体系至关重要。针对新入职辅导员开展岗前集中培训，着重提升业务能力和应急处置能力；对于在岗辅导员，开展思政教育、心理疏导、就业指导等专项培训，并组织互学互鉴活动，促进专业素养提升。此外，完善保障机制也不容忽视。提高薪酬待遇，讲好辅导员育人故事，让社会看到他们的付出与价值，提升职业荣誉感和社会认可度，让辅导员感受到尊重与关怀。

完善考核晋升体系，是凸显辅导员职业价值的重要保障。实行分类考核，根据不同工作侧重制定差异化标准，建立过程性与终结性考核相结合的机制，避免“一刀切”的简单评价。拓宽晋升通道，搭建清晰的职业发展阶梯，健全“行政+专业”双晋升路径。适当增加职称名额，降低科研成果门槛，将思政教育实践成效、班级建设成果等纳入职称评定加分项，让辅导员的努力得到应有的认可。

砸窗救人可以有，配置体系也待完善

□ 郑建钢

近日，山东威海一名市民的家人突发心梗，在拨打120急救电话并按照指引寻找AED（自动体外除颤器）时，发现附近一辆私家车上贴有AED标识。由于一时联系不上车主，该市民破窗取出车内AED用于急救，事件引发关注。

车主李先生在得知事情经过后，表示理解“如果有需要，砸就砸吧”，并表示车窗玻璃的维修费由自己承担。李先生如此朴素无华的善意，在当今这样一个价值多元的时代，无疑具有十分积极的社会意义，作为自身精神价值体系的构建，凸现了人际关系正能量，彰显了善良、正直、奉献的价值共识，值得进一步发扬光大。

目前，AED一般安装在火车站、机场、地铁站等人流密集处，普通的住宅小区，以及人流量稀少的区域，一般很难得见到AED。如果没有李先生的车载AED派上的大用场，那位突发心梗的市民结果会怎么样，还真不好预料。

让人欣慰的是，近年来，已经有部分车主像李先生一样，自费在车内配置AED，甚至还有车企承诺“破窗救人就赔车”，这种“以命换窗”的大格局，感动了无数人。

一辆配有AED的私家车，就是一个流动的AED，如果有更多的私家车配备AED，相当于形成了一张遍布城市各个

角落的移动急救安全网，“黄金4分钟”挽救患者宝贵生命就有了更大的可能性。

不过，砸破车窗取AED，虽然是一种紧急避险行为，但毕竟是一个不小的损失，而且AED的配置及维护，还有电极片和电池的更换，成本比较昂贵，对普通车主来说，都是一笔不菲的开支。这就需要制度层面对AED的配置及使用进行完善，认定急救行为的标准，厘清相关法律边界和免责情形，明确各方面的责任，以消除使用者的顾虑和车主的后顾之忧，为守护生命安全奠定扎实的基础。

此外，有新能源汽车品牌具备了远程开锁功能，车主可以通过手机App授权他人进入车辆，直接取用AED，这样就能够避免砸窗的损失。

而为了进一步褒奖那些只关注生命价值、不计较个人得失的善举，对于像李先生那样自备AED的车主，应给予一定的补贴、车辆保险减免、停车优惠等激励，以降低配置成本，提高配置积极性；还应在救人以后对车主进行表彰和奖励，授予相应的荣誉称号，以产生良好的示范效应，进一步营造积极向上的道德氛围，推动榜样行为从个体意识转化为群体共识，让崇德向善成为全社会的共同追求。

在“评价”与“学习”之间重新划出边界

不纳入中考科目不代表不考，更不代表不学。学生依然要学、学校依然要教，这更像是从刷题拿分的轨道适度回到“理解知识、建立常识”的初衷。说到底，为考试减负并非为知识“减配”。很多担心其实没有必要。任何人都都不可能“傲慢”地否认知识，轻率地评判什么重要、什么不重要，这也不是教育改革的初衷。改革的目的，只是在“评价”与“学习”之间重新划出边界，让考试不再无限外溢，并减轻学生的考试负担。

不过，很多“担心”或许暴露了一种潜意识：只要不考，似乎就等于不重要。长期的应试逻辑，让人们习惯用“是否计分”来判断一门学科的价值，这本身才是更值得反思的地方。

改革要做的，不是削弱学习的价值，而是让学习不再被单一标准所束缚，从而更接近其本来的意义。不过，

网友的担心也有值得琢磨的弦外之音：在不计入中考之后，如何确保这些学科依然被认真对待，就成为改革成败的关键。一方面，可以通过明确课时底线、强化课程刚性要求，防止被随意压缩或挪用；另一方面，需要完善等级评价与过程性评价的机制，让“考查”真正具有约束力和区分度，而非流于形式。

通过这些方式，不计分的学科才能真正“去应试化”，而不是变成“去存在感”；也才能避免“一切围着分数转”的旧路径回潮，同时实现既巩固常识又为考试减负的改革初衷。

一门学科是否重要，在于它是否关乎学生的认知与成长。与其焦虑“考不考、怎么考”，不如关注“学什么、怎么学”；与其担心知识被削弱，不如共同探索教育评价进一步合理化、科学化的可行方式。

“松绑”不能等同于“撒手”

在长期的教育实践中，“考什么教什么、考什么学什么”几乎成了一种难以打破的惯性。在不少人的认知里，学科地位往往与考试分值挂钩。一旦生物、地理不再计入总分，不仅家长和学生可能降低重视程度，学校安排课程、调配教师时，也会向计分科目倾斜。

然而，跳出功利主义的思考，“不计总分”和“弱化价值”并不能画上等号。这项改革的深层逻辑，是把通识教育从“分分必争”的功利化泥沼中剥离出来。

调整为考查科目后，这两门学科卸下“选拔工具”的重担，回归自身“通识”本位。改革的意义，是把时间交还给学生，不用考试强制约束学习方向，没有高分竞争的压力悬在头顶，而去发现和培养学生的科学兴趣。

换言之，学生仍要参与考查科目学习，但学习过程可以更从容，可触及的内容范围也更广。原有死记硬背的学习方式，可转换为探究实验，依赖习题训练的学习路径，可转换为自然观察，从而成为通识教育本应呈现的状态。

调整为支点，撬动教学与评价机制的变革。一方面，教育部门要在完善招生录取模式的同时，守住考查科目教育教学质量的底线，以消解公众焦虑、避免通识课程价值被“隐性弱化”。

另一方面，考查科目的评价标准必须清晰明确，等级呈现不能流于形式，要确保学生达到国家规定的基本学业质量标准。学校要守住相关课程开齐开足的底线，应试环节压缩出的时间可以重新利用，开发贴合本校特色的考查科目拓展课程，激发学生内生动力。

“松绑”不能等同于“撒手”，划定标准、强化引导必须紧随其后，防止相关学科教育被逐步虚化。生物、地理不计入中考总分，是一次为教育“松绑”的有益尝试。它不弱化通识课程本身的价值，而是以剥离分数功利属性的方式，推动教育回归育人本质。

只有当“不考”换来的是学生更自由的探索、更充实的成长与更全面的发展，这场改革才能真正赢得人心，实现减负与提质的共赢。

综合红星新闻、新京报、澎湃新闻等 (荔言 整理)

其关键在于，要以考试科目设置