

几乎与国外时尚珠宝品牌 APM 原版首饰有着完全一样的轮廓造型、线条和纹路，甚至连产品包装都做到 1:1 仿制，令消费者难以区分真假，这样的仿制首饰品售价却不到正品的十分之一。

近日，上海市黄浦区人民检察院办理了一起侵犯 APM Monaco 公司首饰品著作权的案件，涉案仿制首饰款式多达 500 余款，这起案件也是全市首例珠宝外观设计侵权案。

近期，经黄浦区检察院提起公诉，法院依法以销售侵权复制品罪、侵犯著作权罪判处陈某斌等三名被告人相应刑罚。

明知侵权屡罚不改

2023 年 6 月，公安机关接线索反映，廖某名下的一家网络平台店铺，未取得 APM Monaco 首饰品公司授权，私自销售与 APM Monaco 品牌首饰品造型相同的产品。经查，该侵权店铺是陈某斌使用母亲廖某身份证明开设并实际经营。

陈某斌曾于 2018 年 3 月以他母亲的名义在网络平台注册某网店，从线下进货假冒 APM Monaco 公司的仿制首饰品通过该网店进行销售。但不久后，陈某斌便因销售假冒 APM Monaco 公司注册商标的首饰品被权利人提起民事诉讼，后陈某斌于 2019 年 7 月与品牌方达成和解，赔偿 3 万元并承诺不再侵犯对方商标权。

陈某斌终止经营网店后，由于 APM Monaco 公司的首饰款式销量较好，有利可图，陈某斌便想出了售卖该品牌同样造型但不带品牌注册商标的首饰品，以规避被起诉的风险。于是，2020 年起，陈某斌又借用他人名义在网上开设了另一家网店售卖上述不带品牌标识的商品。为了吸引消费者购买，他截取部分 APM Monaco 首饰品官网图片作为店铺首页图，同时使用“PL.APM”等作为商品名称，并用“原厂数据开模”等话术作为商品描述文字，以此让消费者认为店铺

内出售的首饰品能够达到以假乱真的效果。该店铺自 2021 年起多次被 APM Monaco 公司投诉侵犯了其知识产权，并均由网店平台评判陈某斌违规。但陈某斌仅下架了被投诉的部分款式或更改了链接，仍然在该网店继续大肆销售与 APM Monaco 公司相同款式的各种首饰品。

从进货仿品到自己生产

为了降低成本，陈某斌于 2022 年 6 月起出资租赁了一处办公场所，供王某（另案处理）经营另一家首饰厂。陈某斌提供需要仿制的 APM Monaco 公司首饰品同款款式图片、CAD 数据、模型样板等，并告知王某生产数量，由这家首饰厂进行从使用模具注蜡成型到金属首饰品镶嵌、抛光等生产加工工序后交与陈某斌销售。

由于经营模式发生了改变，陈某斌所拥有的仿制品首饰存货增加，他于 2023 年在某商场开设档口，用于销售仿制 APM Monaco 公司款式的首饰品牟利。陈某斌还安排妻子赖某、弟媳马某看管该档口，同时担任线上销售平台客服，协助线上销售及发货。

2023 年 11 月，公安机关抓获了陈某斌等三名被告人，并当场查获仿制 APM Monaco 公司首饰品 2.3 万余件，涉及首饰品款式 500 余款。经鉴定，送检的涉案首饰品

完全『复刻』国外品牌首饰 售价不到正品的十分之一

在轮廓造型、线条、纹路、色彩及结构比例上，与 APM Monaco 公司的首饰品相同或基本相同。

2024 年 6 月 5 日，该案由公安机关侦查终结并移送至检察机关审查起诉。“我曾尝试过转型，但我改动和原创设计的首饰销量不好，后来我也不折腾了，还是用 APM 的款式去工厂下单生产。”讯问时，陈某斌如实供述。

经审计，2020 年 10 月至案发，陈

某斌通过网店销售侵犯 APM Monaco 公司著作权首饰品 400 余款，销售金额约 400 余万元。2023 年 4 月至案发，赖某、马某参与期间，涉案网店销售侵权产品金额 100 余万元。2022 年 6 月至案发，陈某斌通过王某下单定制侵权复制品金额 20 余万元。扣押鉴定的侵权产品金额 100 余万元。

厘清边界追究刑事责任

该案的涉外 APM Monaco 公司首饰品设计款式是否属于我国著作权法保护的美术作品？是否依法享有著作权？针对该案的核心争议点，承办检察官开展了细致的审查工作。一方面，检察官审查了权利人提供的设计图、生产工单等，证明涉案首饰品是经多次打磨、设计和创作的。另一方面，通过查看著作权登记证书及附图材料，了解到权利人对于其创作的首饰品进行知识产权保护做出过坚持不懈的努力。

案件涉及的 500 余款首饰品在元素选取、构图设计、框架比例、编排组合等方面，具有鲜明的特色，能够体现出作者个性化的选择与判断。APM Monaco 公司经过多个复杂的设计、生产环节，以不同主题的珠宝设计表达出了设计者独特的美感和巧思，具有独创性和独特的审美意义。因此，检察机关认为，涉案的 APM Monaco 公司首饰品应当作为美术作品受到我国著作权法保护。

由于涉案首饰品体积较小、工艺复杂，办案过程中，检察机关要求鉴定单位对所有款式逐一进行相似性鉴定，且要求鉴定过程围绕首饰品各组成部分的大小、比例、佩戴方式、颜色等细节进行全面比对。鉴定结果显示，案件涉及的 500 余款首饰品均构成相同或基本相同，仅约 10% 的基本相同款式在金属颜色或部分形状朝向上有不同，其他部分仍完全相同。

综合全案证据，检察机关认为，应以销售侵权复制品罪追究陈某斌、马某、赖某刑事责任；应以侵犯著作权罪陈某斌追究其刑事责任。

经检察机关提起公诉，法院判处陈某斌等三人有期徒刑 4 年 2 个月至 9 个月不等，并处罚金。

价格低、施工快？安居计划成糟心体验

□ 通讯员 阮婷 记者 徐荔

春节假期已过，不少市民陆续开启节后装修计划。然而，一些不法分子却盯上了市民的装修需求，打着“低价套餐”“快速施工”的幌子，精心设计装修合同陷阱，让安居计划变成糟心的财产损失。

近日，上海市静安区人民检察院就办理了一起以装修为名的合同诈骗案。

付完钱后被拉黑

2025 年 1 月，钟女士在社交平台发布了寻找装修工人的帖子，很快就有人私信回应。对方自称杨某某，不仅报出 4 万元的低价装修套

餐，还针对房屋布局提出不少装修建议，这让钟女士放下了戒心，当即添加其微信详谈。随后，双方签订施工合同，约定 4 万元包含全部装修工程，由杨某某负责联系采购。合同签订不久，钟女士爽快地支付了第一笔款项。几天后，杨某某带着两名工人进场拆旧，还拍着胸脯保证“师傅经验丰富，放心等着住新家”。可没过不久，杨某某又催促钟女士支付第二笔款项，称要提前采购建材才能衔接工期。然而，这次转账后没过几天，钟女士发现自己竟被杨某某拉黑了。此时，房屋工程仅完成小部分，满地建筑垃圾无人清理，3.3 万元装修款打了水漂。

2025 年 8 月，杨某某被侦查人员抓获。公安机关立案侦查后发现，

除钟女士外，杨某某还用类似的方法先后骗取多名被害人装修款。

拆穿“合同纠纷”谎言

2025 年 11 月，案件移送静安区检察院审查起诉。杨某某到案后拒不供述，试图将诈骗行为辩解为普通合同纠纷。承办检察官通过梳理证据，围绕合同履行细节、资金去向等内容，有针对性对杨某某进行讯问，继而还原了骗局真相。

其实，杨某某根本没有能力履行合同，他因装修合同纠纷已被限制高消费，为躲避债务来到上海。杨某某没有正规装修施工资质，在未经他人同意的情况下，擅自使用他人公司资料用于物业装修报备。主观上，他根本不

想履行合同，安排工人拆旧也只是“障眼法”，要么仅完成拆旧、部分水电工程拖欠工钱，要么只购买少量材料，以“采购建材”“支付工时费”等名义诱骗被害人继续付款。一旦拿到钱款，他就立刻拉黑被害人逃避履约，将骗来的钱用于偿还个人欠款和日常花销。

经查证，2024 年 11 月至 2025 年 7 月间，杨某某通过仅履行小部分装修工作的方式，骗取装修合同款共计 13 万余元。2025 年 12 月 10 日，静安区检察院以涉嫌合同诈骗罪对杨某某提起公诉。日前，法院判处杨某某有期徒刑 1 年 9 个月，并处罚金。

检察官提醒，家装工程关乎安居品质，选择合作方务必擦亮双眼：资质审核要先行；合同条款须明确；付款节奏需谨慎；低价诱惑莫轻信。