

从“拒拆鸟巢”中看到教育真正的坚守



据媒体报道，近日，广东深圳一所中学高中部的一名高三学生因备考期间受校园鸟鸣干扰，写信请求学校“拆除鸟巢”。该校校长并未简单采纳这一诉求，而是以一封情理兼备的公开回信，上了一堂关于生命、自然与成长的生动教育课，引发舆论热议。

不迎合的温柔是孩子最动人的成人礼

按理说，高考是大事，在高考冲刺的紧要关头，学生希望有个安静环境，请求“拆除鸟巢”，无可厚非，学校积极回应，予以解决，也是此类事件的惯常叙事逻辑。但宝安中学的这位校长却明确拒绝了学生。

校长的拒绝，体现的是对教育本质的洞察与坚守。“教育的终极目标，不是让世界适应我们，而是让我们学会与世界相处。”他拒绝的，并非学生的合理需求，而是一种以自我为中心、试图让世界为自己“让路”的惯性思维。

鸟巢或许可以拆除，但“让世界适应我们”的潜意识却可能影响学生未来的成长空间。校长的回信，正是对这种思维的温柔纠偏。

难能可贵的是，这位校长虽然说要谈“生命教育”，字里行间却没有耳提面命式的“传道”，而是充满共情与同理之心。在肯定学生文字中诗

意的同时，类似“看到了你的善良”“理解你的急切”“不是因为我不体谅你们的辛苦”等用语，无疑会让青春期的学生感到亲切和被尊重，也更容易接受。

校长回信的内容，既有理念的生动阐述，也有方法论层面的实用建议。“生命自有其节律”“干扰亦是风景”“学会与万物对话”等观点，从鸟鸣是天性表现、独特的青春印记、校园生态环境等方面，具体说明了不拆鸟巢的原因。而从整体上看，其实，这也构成了一个人对外界事物从认识、适应到主动对话的过程，有着严密的内在逻辑。

教育培养的是有温度、有情怀、有格局的人，而不是“只懂解题的机器”。眼下，对考试分数的追求或许一时难以改变，但作为教书育人者，却可以在细节处、在平常与学生的沟通中，诠释教育的初心、展现教育的力量。

学校最应做的是认真倾听，科学评估

校长的公开信写得深刻而动情，充满人文关怀和教育情怀，也收获了不少网友点赞。但问题是，我们是否能因为这样一封美丽的书信，就否认了学生诉求的合理性？校长拒绝“拆巢”是敬畏自然，难道学生想要安静学习，就是一种“人类的自私”吗？

其实，细读这位学生的信，他并非对自然毫无感知和热爱，他表示，听到杜鹃鸣叫，也为校园的生机勃勃感到欣喜，只是身为高三学子，学习压力如影随形，而教室所在位置与鸟巢距离过近，持续不断的鸟鸣确实太吵，所以希望学校能让鸟儿飞向更广阔的绿水青山，而不是只待在学校这一隅。这一要求也合情合理。

鸟鸣固然是自然之音，并不是人为噪音，但大量鸟类在特定区域的密集喧叫，确实可能形成噪音干扰。国家《声环境质量标准》将学校划为1类功能区，对昼夜间噪音分贝有严格限定，各地教育或环保部门要求学校合理布局噪声源，采取必要的隔音措施。这充分说明，为学生提供安静有序的学习环境，是学校的应尽之责。

的，就是认真倾听，科学评估，该解决问题就解决问题，该教育引导就教育引导。至少可以先了解清楚，觉得鸟鸣扰学的究竟是个别学生还是多数人，如果学生普遍有此反映，就需要对鸟鸣分贝进行检测。如果确实超过噪音标准，不妨采取更具针对性的措施：加强教室隔音、为受影响的高三班级调整教室，或是在尊重鸟类习性的前提下引导其迁移。需要强调的是，引导鸟儿“迁巢”并不是破坏自然生态，更多时候是为了维护鸟类安全，促进人鸟和谐共处，多地都曾类似尝试，并不会对鸟类造成伤害。

比起谈论“生命之道”，也许，让学生参与到整个过程中来，身体力行地引导学生尊重生命、爱护动物，让他们在实践中理解和谐共生的真正含义，学会理性、温和、有建设性地解决问题，会更具有实际的教育意义。让孩子明白如何适应世界当然很重要，但一味适应，何来创新？人与自然相处的最好模式，就是在尊重规律、包容差异的同时，相辅相成，互相交织。

综合光明网、极目新闻等

(谕路 整理)

探店视频失去真实，本质是“信任透支”

□ 曲征

“视频里说118元海鲜自助能无限畅吃大螃蟹、三文鱼等100多种菜品，结果到店发现大螃蟹没了，只有拇指大小的小螃蟹。”长沙消费者李女士告诉记者，自己被探店视频“种草”后购买了海鲜自助套餐，傍晚6点到店却被告知大螃蟹仅在下午3点到4点供应。记者发现，不少看似真诚的个人体验分享，实则是精心设计的商业推广，消费者打卡后遭遇“货不对板”，菜品不新鲜、分量缩水等问题屡有发生。

探店视频变味，本质上是被利益裹挟的“信任透支”。曾有从业者坦言，初级达人一天要赶七八单探店，“根本没时间认真品尝”，即便食物不新鲜、环境脏乱，也能靠镜头对焦和滤镜“化腐朽为神奇”。在“传播效果直接影响收益”的行业模式下，“夸张话术”成了流量密码，“真实体验”反倒成了可有可无的点缀。商家付推广费、运营公司找达人、达人拍视频——这条环环相扣的利益链，让“分享”成了幌子，“带货”才是核心。当消费者带着对“真实体验”的期待走进餐厅，面对的却是缩水的分量、不新鲜的食材、未提及的隐性消费，这种“期待落空”的愤怒，正在一点点蚕食人们对探店内容的信任。

更值得警惕的是，虚假探店不仅伤害消费者，更在扭曲整个餐饮行业的生

态。当“滤镜美食”比“真材实料”更能吸引客流，当“夸张话术”比“口味口碑”更能带来收益，商家难免会陷入“重营销轻品质”的误区。长此以往，用心做产品的商家可能被淹没在流量泡沫中，而擅长“合作探店”的商家却能赚得盆满钵满，这种“劣币驱逐良币”的现象，最终会让整个餐饮市场失去活力。

要破解虚假探店的困局，不能只靠消费者“擦亮眼睛”。正如律师所言，收费推广必须显著标注“广告”，这是法律明确的底线；而“真实体验红线”“画面真实红线”的建立，更需要平台、监管部门与行业自身的共同发力。平台应当优化算法，让客观真实的内容获得更多浏览量；监管部门需细化虚假宣传的认定标准，对“隐性广告”“夸大宣传”重拳出击；而作为内容创作者的达人，更该明白，流量或许能带来短期收益，但唯有真实才能走得长远。

美食的魅力，在于食材的新鲜、口味的独特、氛围的温暖，这些藏在烟火气里的细节，不是滤镜和话术能伪造的。探店视频唯有剥离掉虚假的包装，回归“分享真实体验”的初心，才能真正成为连接食客与美食的桥梁。毕竟，我们期待的“种草”，是“这家店真的值得去”，而不是“这家店的广告真会拍”。

“学生带泡面入校被拦”只是“沟通问题”？

□ 许朝军

针对网友发视频称中学生疑似携带泡面入校，被手持仪器扫描检查的保安拦下一事，广西河池都安瑶族自治县教育局日前发布通报称，在执行日常入校安全检查时，当班保安依据学校有关规定，对一名欲带方便面入校的外宿学生进行了劝阻。在劝阻沟通过程中，保安与该生出现误会，学校第一时间与学生和家长沟通并获得理解与支持。

通报看似将事件归于沟通误会、顺利了结，但深究不难发现，所谓“沟通问题”站不住脚。泡面并非违禁危险品，学生受教育权受法律保障，保安更无权阻拦适龄学生正常进校。对未成年学生无差别手持扫描仪安检排查，已超出保安履职范畴，行为明显违规失当。

校方称依据校内管理条款管控泡面入校，从营养健康与食品安全角度，引导学生少吃泡面、规范入校食品无可厚非。但善意初衷不该用粗暴方式执行。校方可征集家校意见、完善细则、提前宣讲引导，让师生家长主动配合，也可设置临时存放点给个别携带的学生存放，这些举措远比无差别安检、扣押食品、硬性拦截更具温度，更契合和凸显育人善意。

学生为何执意携带泡面入校？除了部分家长引导不力或默许外，多与校园餐分量不足、口味单一、营养不均等深

层诱因有关。面对这类民生问题，校方应主动自查餐饮质量、丰富菜品，并积极补齐家校引导短板，这些也远比生硬拦截、强硬管控更显教育理性。

“学生带泡面入校被拦”，不是“沟通问题”惹的祸，而是育人理念偏差、管理方式粗放，甚至暗藏办学履职不规范的隐患使然。监管部门与校方不该就事论事简单处理问题，而应从端正育人理念、规范办学行为、优化管理举措等角度来完善治理。

学校应及时更新育人思路与管理模式，将依法保障、尊重学生合法权益作为办学从教的根本原则，尊重学生主体地位与个性化需求。坚决杜绝侵害未成年人权益、违背教育规律与成长规律的行为，违规购置安检设备、随意排查学生、硬性限制正常入校等粗放做法，必须立刻叫停整改。此外，学校还应该提升校园精细化治理能力。所有办学管理举措，都要围绕守护学生成长、服务学生发展、彰显人文关怀展开，让每一项管理都贴合育人导向、承载教育意义。

“学生带泡面入校被拦”，根不在“沟通误会”，而是育人理念跑偏、管理行为失当。这一案例提醒我们，唯有完善人性化校规、摒弃惰性粗放管理，让教育兼具温度与智慧，才能真正守好教育初心。