

巡回法庭+人民城市议事厅 把司法“嵌入”基层

这场“家门口”的庭审有看头

□ 杨上贤 安冉

“物业管理如何真正转变为物业服务?”

“空置房物业费该不该交?”

“小区公共收益去哪了?”

这些“老大难”问题,如今在家门口有了“标准答案”。

“咚——”法槌落下,平日居民议事的“人民城市议事厅”摇身一变,成了庄严肃穆的巡回法庭。

3月23日下午,上海市闵行区人民法院新虹桥人民法庭(虹桥商事法庭)会同立案庭、联合新虹街道社工办,将一起典型物业服务合同纠纷案件“搬”进社区。

随着法槌敲响,一场特殊的巡回法庭将庭审现场变成了生动的“法治课堂”,让司法服务真正“嵌入”基层治理的末梢。市人大代表、司法所、社工办、房管办、社区居委、营商办楼宇站点代表、调解员、社区居民、园区企业及物业公司代表组成特别“旁听团”,沉浸式观摩法庭调查、举证质证和辩论的全流程,零距离感受司法程序的严谨与规范。

法槌声响

司法服务“零距离”

这场开在“人民城市议事厅”

的巡回庭审,精准聚焦社区与园区高频物业纠纷。物业公司(原告)依据与业主、租户(被告)签订的三方协议,向承租园区楼宇的企业追索物业费。而被告企业则抗辩,认为楼内存在其他承租人和空置面积,费用不应全部由其承担,且实际账单与约定标准存在出入。

双方争议的焦点,直指物业费究竟该如何按合同、按实际公平收取。

庭审中,新虹桥人民法庭(虹桥商事法庭)的法官万涛紧扣物业服务从“管理”向“服务”转型的理念核心,围绕争议焦点引导双方举证、辩论,在充分保障诉讼权利的同时,进一步厘清物业、业主、承租人之间平等的合同关系。万涛以通俗语言解读权责边界,让基层治理参与者、社区居民与园区从业者直观理解“合同履行”“理性维权”内涵,传递出“双向奔赴、依法履约”方能破解物业纠纷、筑牢和谐基础的鲜明导向。

将巡回法庭设在“人民城市议事厅”,源于其作为基层民主协商平台的功能定位。这里由街道统筹,围绕群众关切的治理议题组织议事,寻求“最大公约数”。本次针对社区与商务区“双区”治理需求的巡回审判活动,经法院与街道

协同策划,选址于此。这既是践行司法便民的“两便原则”,更是将司法服务主动嵌入基层共治场景,发挥“审理一案、教育一片、影响一方”的示范作用,助力区域协同发展。

普法“零时差”

法治课堂“无缝衔接”

庭审结束后,普法环节随即开启,“人民城市议事厅”秒变“法治小课堂”。

立案庭多元解纷团队法官张磊蕾从人大代表提出的“物业管理”向“物业服务”转变切入,结合《中华人民共和国民法典》《上海市住宅物业管理规定》,聚焦“房屋空置能否拒缴物业费”“公共收益归谁”“物业不作为如何维权”等高频痛点,用“大白话”拆解“硬法条”,以真实判例讲透法律规则。

现场气氛热烈,居民、企业代表、基层自治组织代表纷纷举起手机拍照,认真记录重点内容。“作为业主,我们要理性维权、主动参与社区共治。”张磊蕾现场倡导,“引导大家从对抗走向对话,从诉讼走向协商,共同构建共建共治共享的社区生态。”法官们还将精心编制的普法手册、维权指引送到大家手中,为居民送上便携实用、随手可查的法治宝典,把法律服务真正送

到群众心坎上。

多方联动

共绘基层治理“新画卷”

“人民城市议事厅”是基层民主协商、多元共治的主阵地,巡回法庭是司法下沉、便民利民的桥头堡。

新虹桥人民法庭(虹桥商事法庭)将二者深度融合,打破法庭与基层的空间壁垒,让巡回审判主动融入社区与园区治理前沿。群众不必跑法院,在家门口就能感受司法温度;社区居委、房管办、司法所、调解员等基层治理力量也在庭审中凝聚法治共识,提升物业纠纷化解的专业能力。

基层治理从来非单方面的发力,物业服务的和谐有序,离不开居民、企业、社区、司法等多方的同心同向、协力同行。让“人民城市议事厅”的协商优势与巡回法庭的司法力量深度融合,方能更好推动形成“党建引领、司法赋能、群众参与、多元共治”的基层治理新格局。

下一步,闵行区法院将持续深化巡回审判与“人民城市议事厅”的融合模式,以基层阵地为依托,常态化开展物业纠纷、园区商事纠纷等领域的巡回审判和普法宣传,用有温度、有力度的司法服务,为居民社区与企业园区的和谐发展保驾护航。

数字法院

“数”清财产刑,守好“最后一公里”

上海法院“并罚案件财产刑重复执行提示预警”重塑办案逻辑

□ 武昊 陈力夫

一份刑事判决的罚金刑是否已执行完毕?同一被告人涉另案时,如何避免对其财产进行重复执行?

这道关乎司法公正与当事人合法权益的考题,曾因“信息孤岛”与“审判时差”而充满挑战。如今,上海法院“并罚案件财产刑重复执行提示预警”应用场景,正以“数治”之力穿透壁垒,在刑事执行“最后一公里”筑起一道精准、智能的防线。

直面难点 财产刑“重复执行”隐忧

我国刑法规定,数罪中有判处有期徒刑附加刑的,附加刑仍须执行,其中附加刑种类相同的,合并执行;种类不同的,分别执行。

“有时,被执行人涉及多起刑事案件,判决时间有先后,执行立案更是分散在不同法院甚至不同省市。仅靠人工查询,很难全面掌握所有财产刑的执行状况。”一位长期从事刑事执行工作的法官坦言,“这种信息不对称,潜藏着重复执行的风险,可能损害被执行人合法权益,更会影响司法公信力。”

如何破解跨案件、跨法院、跨地域信息互通在实际操作层面的障碍,确保刑事涉财产部分执行的准确性、严肃性,成为司法实践中的一道“必答题”。

数据赋能 预警模型 重塑办案逻辑

上海法院将目光投向数字化解决方案——探索构建“并罚案件财产刑重复执行提示预警”应用场景,将复杂的法律规则与执行经验,转化为切实有效的数字模型,通过自动提取被执行人身份信息以及财产刑判决数据,与已生效刑事判决、已立案执行案件数据库进行实时、交叉数据碰撞,实现全流程智能监管。

系统一旦识别出同一被执行人存在其他已判或已执案件,将立即向承办法官发出预警,提示关联案件情况。这好比为刑事执行工作安装了一双“数字慧眼”,让过去需耗费大量精力的跨案件、跨系统查询,变为立案初期或办案关键节点的主动推送,实现了从“大海捞针”到“按图索骥”的效能跃升。

从“风险隐忧”到“实效闭环”的模型价值,在具体案例中得

到生动诠释。不久前,上海市普陀区人民法院执行局在办理一起诈骗罪的罚金刑执行案件时,案件刚立案即触发预警,显示该被执行人在本市另一家法院,已有一起并处罚金的关联刑事案件进入执行程序。获得提示后,法官立即通过审判协同机制,与在先执行法院取得联系,核实前案罚金刑的具体执行进度与财产查扣情况。确认相关信息后,法官精准调整执行策略,有效避免了可能发生的执行风险。

延伸效能 全国“一张网”助力执行之“治”

上海法院的应用场景创新,为破解财产刑执行协同难题提供了可复制的“样板间”。随着应用场景接入全国法院“一张网”平台,释放出前所未有的治理“乘数效应”。全国性数据的汇聚,实现了跨省市刑事涉财产案件信息的全面比对,达成“全国执行一盘棋”。

在一起刑事案件财产刑执行中,执行法官在执行立案阶段即收到重复执行提示预警,场景提示本案系并罚案件,需关注前案执行情况。为精准核实执行数额,法官立即运用“一张网”当事人画像功能,全面调取被告人涉及及财产刑履行情况。经核查发

现,除本地案件外,被告人之前在安徽某法院已执行到位罚金10万元,而上海法院对其多起刑事案件并案处理后,合并执行罚金金额为60万元。

依托全国数据与智能预警,法官迅速厘清执行底数,确定本次应执行数额为50万元,足不出户即洞察全案情况,有效避免了重复执行,切实提高了执行工作质效。

从洞察风险到技术攻坚,从上海实践到全国布局,一条以数据之“智”促执行之“治”的路径已然清晰。“并罚案件财产刑重复执行提示预警”应用场景不仅是高效的工具,更释放出鲜明的信号——在数字时代,人民法院正以更智慧、更精准的方式,守护着每一份判决的尊严,捍卫着社会公平正义的底线。这既是审判执行能力的现代化跃升,更是国家治理体系与治理能力现代化在司法领域的生动实践。

