

立足现实国情 明确公平自主的边界

——从味多美招聘事件看就业歧视的深层思考

近日，深耕北京近30年的烘焙龙头味多美，因“户籍门槛”招聘风波引发舆情。北京市民蔡女士应聘裱花学徒时，仅因填写北京户籍便遭无理由拒绝；媒体暗访证实，该品牌存在明显“户籍双标”——外地身份证咨询时HR热情对接，北京身份证则秒拒。面对质疑，味多美推诿避责，不仅透支品牌口碑，更将核心议题推向公众：劳动者公平就业权与企业自主经营权的边界何在？就业歧视的底层逻辑与正义内涵，该如何解读？

解读一：矫正先天不公，划定歧视红线

罗尔斯在《正义论》中提出的“强制补偿理论”，是解读就业公平的核心理论。其核心观点是：籍贯、民族、性别等“不可改变的先天因素”，属自然偶然性导致的“道德不应得”，企业据此剥夺就业权利即构成歧视；而学历、技能等后天可改变因素，可作为岗位筛选标准，属合理用工。

北京户籍作为先天身份标识，与基层岗位技能无关联，企业却将其设为“拒招红线”，剥夺了北京户籍求职者的公平机会。类似案例中，某互联网公司招聘行政专员时，以“健康风险”为由拒绝乙肝病毒携带者李某，该岗位并非禁忌岗位，法院最终认定其构成就业歧视，判令赔礼道歉并赔偿。

我国《就业促进法》明确禁止基于先天不可变因素的歧视；2026年《福建省高质量充分就业促进条例》进一步细化，要求招聘信息不得设置与岗位无关的限制，与“矫正先天不公”理念高度契合。

解读二：绝对尊重企业自治，弱化国家干预

与罗尔斯理论相反，诺齐克“古典绝对自由理论”赋予企业绝对自主经营权，反对国家过度干预。该理论认为，企业作为产权所有者，拥有绝对用工自由，这是市场经济的活力之源。其核心逻辑是“市场自由至上”：求职者无“被雇佣权”，企业用工决策属经营自由，拒绝某一劳动者不会剥夺其其他就业机会，不构成权利侵犯。

印度云母开采行业的现状，印证了该理论的局限性。该行业存在恶劣用工环境、童工剥削等问题，矿工因缺乏选择被迫接受不公待遇，按诺齐克理论这属“自愿用工”，但实则是生存压力下的被迫选择，违背公平正义。回到味多美事件，按该理论，企业拒招北京人属“用工偏好”，不应被干预，但这忽视了劳动者弱势地位——若企业跟风设户籍门槛，相关求职者的公平权利将无从保障，加剧社会不公。

该理论与我国“公平就业”立法导向相悖。我国立法坚持“企业自治与劳动者权利平衡”原则，《就业促进法》明确企业自主经营权不得侵犯劳动者权益，诺齐克“绝对自由”理念无法适配

我国国情。

解读三：折衷平衡，兼顾公平与效率

德沃金“国家兜底原则”，是对前两种理论的折衷完善。其核心观点是：保障先天弱势劳动者的公平就业权，是国家和社会的责任，而非企业义务；国家通过制度设计提供补偿保障，既不损害企业自治，又能实现社会公平。该理论强调，平等是核心价值，但平等的实现不应强制企业承担补偿责任，需通过国家扶持弥补市场失灵。

我国最新立法与实践充分体现了这一原则。各级政府应建立就业援助制度，落实税费、社保补贴，帮扶就业困难人员；完善残疾人就业扶持措施，鼓励企业接纳残疾人并给予优惠。典型案例中，肢体残疾求职者张某多次被拒后，当地就业机构未强制企业录用，而是通过技能培训、岗位推荐，帮助其在享受税收优惠的企业就业，实现了公平与效率的平衡。

学界普遍认为，该理论更具现实适配性，契合我国“以人民为中心”的发展思想，既避免了过度限制企业活力，又弥补了忽视社会公平的缺陷，为我国就业歧视治理提供了重要借鉴，与“健全维权机制、完善国家兜底”的立法方向高度一致。

解读四：中国立法选择，需立足现实国情的综合权衡

面对三大理论，中国立法无需“非此即彼”，核心是立足国情，结合多重因素综合权衡，留有弹性空间。

一是社会发展程度是基础。我国仍处于社会主义初级阶段，区域、城乡差异明显，立法不能“一刀切”：经济发达地区可强化劳动者权利保护，严厉打击先天因素歧视；欠发达地区需兼顾企业活力，为用工留合理空间。

二是法治水平与公民素养是关键。当前反就业歧视法律体系仍需完善，隐性歧视监管、维权机制有短板，企业公平用工理念和劳动者维权意识不足。立法需兼顾可行性与前瞻性，明确歧视标准和处罚措施，同时加强普法引导。

三是经济实力与企业活力是重要考量。国家兜底需财政支撑，就业扶持、法律援助离不开经济保障；同时，过度限制企业自治会增加用工成本，影响就业供给，需在公平与效率间找到平衡。

四是社会就业状况是动态依据。就业供大于求时，需强化弱势群体保护，完善国家兜底；供不应求时，可适当放宽用工限制，激发企业活力。

味多美风波启示我们，就业公平与企业自治并非对立。立法应吸收三大理论合理成分，明确歧视边界，打击不公行为，同时尊重企业合法自治，实现社会公平与市场活力的双向共赢，让每个劳动者都能凭能力获得公平就业机会。

（作者：彭辉，上海社会科学院法学研究所教授、博士生导师）

给曹操送布洛芬，祭扫古人背后的文化传承

又是一年清明。当下，许多年轻人将扫墓变成一种新的“追星”方式。据中国新闻周刊报道，曹操墓前摆满治头痛的布洛芬，李白墓旁放着天南海北的美酒，霍去病墓前不缺薯片和辣条。有大学生从北京到苏州为孙策和周瑜扫墓，且已是第五次前往，网友将这种行为称为“追地偶”。

追古流是偶像塌房时代的精神替代

年轻人不追顶流追古流，正在成为一种值得被看见的现象。他们追的不是猎奇，而是风骨。这种“追星”方式，让冰冷的历史书有了温度，让那些已逝的古人，以另一种方式活过来。

追古流是偶像塌房时代的精神替代。追捧可能塌房的明星，不如追随那些永驻史册的古人，这是一次沉静心灵的旅程。随着部分明星精心打造的人设坍塌，不少年轻人觉悟到与其追顶流，不如追古流，后者更能为自己提供长久的精神支持。古人不会塌房，即使出现学术争议，那也是知识边界的拓展。从追人造偶像到追历史真人，年轻人选择了一种更可靠的精神陪伴。

在一些人的心里，他们不再仅仅是历史书上的人物，而是可以对话、可以调侃、可以心疼的朋友。年轻人牵挂曹操的头痛，关心张居正的痔疮，为李煜故国不堪回首的憾恨而落泪。他们喜欢古人的豪情、洒脱、坚毅、赤诚，这些穿越千年的品格，在今天，依旧熠熠生辉。这种跨越千年的共情，远比追捧

一个精心包装的偶像更有深度。

他们不再满足于被动接受教科书式的历史，而是主动考据、解读、共情，用自己的方式致敬先贤。社交平台上，出现历史奔现、扫墓搭子等热潮，相关话题更有破亿的阅读量。从博物馆文创火爆出圈，到历史研学成为新风尚，再到清明时节的别样祭扫，年轻人以自己的方式走近历史、亲近古人，让传统文化融入到日常的精神生活。当年轻人主动翻阅古籍、品鉴诗词，主动走向历史，历史也因他们的到来，而被重新看见，重新走向我们。这种双向的奔赴，让传统文化更加焕发生机。

“扫墓成瘾”，看似另类，实质是年轻人寻找精神寄托的方式。从追顶流到追古流，这不是一种倒退，而是一种回归——回归真实，回归深度，回归那些经得起时间考验的价值。当青春跨越千年与历史相遇，我们看到的是一种更扎实、更有生命力的文化传承方式。

历史乐见这种新风尚

无疑，在为古人扫墓的过程中，这届年轻人试图与其所崇敬的古人在“同一个频道”中共振、共鸣，抵达美妙的境界。今人和古人隔着历史的烟云，但这种时间意义上的阻隔完全可以用心灵的对话方式消解。例如，在唐后主李煜墓前，除了留言和条幅，还有人特意带来南京的水和土，贴上“南唐水”“南唐故土”的标签，以寄托思念。这份惺惺相惜，带来的是豁然开朗的局面：历史的幕布在这一刻被打开，那些直抵人心的词牌与思绪，喧腾在时空深处。

历史乐见这种新风尚。一方面，那些尘封的古墓再次受到今人的仰望，写在历史书上的名字也有了别样的温度。由此带来的真实感，是难能可贵的。另一方面，这种“交流”充满了中国式的浪漫，人们可以更为轻松、自由的方式走进历史深处，感受古人的“心跳”和文脉的“秘密”。

值得一提的是，在和古人对话的过程中，这届年轻人也在进行自我的排遣、解忧，更在以个性化的方式进行清明祭奠文化的建设。他们渴望打破窠臼，实现礼仪的“进化”和“升华”，成为不可忽视的现象。对于这样的追求，不妨多多理解、包容。

当旧时光和新时光连接，当古老的名字和年轻的名字连接，不仅千古的孤寂被打破，属于中国人的精神世界又有了新的拓展。

今年清明节，一个老问题再次浮现：清明节可以说“快乐”吗？有专家认为，当然可以说。而年轻人在古墓前“古灵精怪”的表现，本身就是快乐无拘的。显然，这种表现并不突兀，它和发轫自人心深处的崇古、敬德之意，终究汇聚为一场盛大的精神“合唱”，感染着你我。

综合红网、羊城晚报等

（谪路 整理）