

走出举报困扰 教师身后不能“空无一人”



近日，一起知名副教授被举报风波，引发了全网的关注和讨论。据媒体报道，风波的主角是复旦大学社会学副教授沈奕斐，她因在直播中客观分析家庭教育问题、没有迎合家长所谓“校园霸凌”的定性，被一名小学生家长连续举报近两个月。近日复旦大学公布调查结果：沈奕斐履职合规、点评专业客观，不存在侵权、失职等问题，不对其作出任何处分。

适老化改造岂能变“啃老工程”

□ 孔德淇

据媒体报道，近日，四川达州万源市、绵阳三台县居家适老化改造乱象引发热议。市场售价425元的轮椅，政府采购价高达1450元；十几元的感应灯，采购价格飙升至280元。与此同时，基层批量配发的适老设备脱离老人实际需求，大量闲置浪费。本该暖心的民生工程在落地中走样，沦为损耗公共资源、侵害老人利益的“啃老工程”。

居家适老化改造是应对人口老龄化的重要民生举措，旨在改善困难老人居住环境、守护老年群体生活品质，承载着民生保障的温度。但此次暴露的诸多问题，凸显采购、配给、监管等全链条漏洞，让惠民初心大打折扣。

政府采购依托规模化采购优势，本应压低采购成本、实现财政资金效益最大化，如今却成高价采购的“重灾区”。天价采购乱象的背后，是部分基层单位履职敷衍，采购不询价、不比价、不核价，无视市场规律与财政纪律，肆意挥霍惠民资金，造成公共利益受损。

适老化改造有着完整的制度规范与监管流程，覆盖需求摸排、招标采购、履约验收、后期运维全环节。但在实际落地中，招标环节普遍出现“降档不降价”问题，设备品质缩水、采购价格居高不下；第三方代理机构背弃职业底线，审核把关流于形式；民政主管部门

监管缺位、监督乏力，严密的监管体系沦为“稻草人”，最终滋生权力寻租的灰色空间。

民生工程异化为“啃老工程”，根源在于部分基层干部政绩观扭曲，重形式、轻实效，把民生任务当作考核指标，将惠民资金视为可谋私利的“唐僧肉”，忽视老年群体的真实诉求。此类失职失责行为，不仅浪费宝贵的公共资源，更直接削弱老年人的获得感、幸福感与安全感，还持续透支政府公信力，损害干群关系。

针对此次暴露的各类问题，相关部门必须动真碰硬、从严整治，一方面要全面清查价格虚高、招标放水、验收走过场等违规乱象，及时追回流失的财政资金，对失职渎职、利益输送、贪腐谋私的责任人严肃追责，绝不姑息；另一方面必须立足老人实际需求开展个性化改造，让惠民政策回归本源。

问责纠偏是手段，固本清源才是根本。根治民生工程走样变形的顽疾，既要健全政府采购全程公开、比价核验、全程留痕机制，杜绝暗箱操作和高价采购，也要树立实效为王的民生工作理念，做细做实入户走访、需求摸排工作，破除形式主义“一刀切”。同时，搭建多部门联动监管体系，紧盯项目全流程，守住资金安全底线和民生保障红线。

“公厕追星”是一场文明失序的狂欢

□ 徐建辉

据媒体报道，近日，五月天主唱歌手阿信在社交平台发了一张在北京某公厕门口的照片，随后几天，部分歌迷前往“同款厕所”排队合影。原本服务胡同居民的民生设施，成为拍照背景板。居民们纷纷表示不堪其扰。

仅仅因为某明星歌手在公厕前面的一张“随手拍”，竟然让这个原本名不见经传的公厕一夜之间成为歌迷粉丝竞相追捧的网红“打卡地”，甚至导致急需如厕的老人和儿童望而却步，周边居民的正常生活受到干扰。这不是虚构的荒诞剧，而是真实上演的大闹剧。人们不禁要问，追星的边界到底在哪里？

热爱没有错，但热爱绝不能成为侵扰公共秩序、透支他人权利的借口。歌迷们为了一张“同款打卡照”长时间霸占厕所、阻塞狭窄巷道，甚至拍摄“茅坑照”上传网络，不仅让老人小孩急得团团转，更是对公共资源赤裸裸的侵占和对他人权益的公然蔑视。当追星从“欣赏作品”异化为不择手段的“强制签到”，热爱便早已偏离了初衷。

事实上，类似极端行径早已不是个例。机场高铁站里“私生饭”围堵明星，导致秩序瘫痪，甚至挤碎扶梯玻璃；北大青年教师意外走红网络，围堵堵截者纷至沓来，食堂用餐变成大型围观现场，宁静的校园再也无处安放一张

安静的书桌。从公厕到机场高铁站，再到大学校园，公共空间正在被流量逻辑一寸寸侵蚀。每一次“任性打卡”都在透支社会互信的储蓄罐，每一次“越界追星”都在拉低文明公约数的刻度尺。

数字媒介时代，粉丝与偶像之间的情感联结更加直观、紧密，追捧与“打卡”是人之常情，本身并非原罪，但边界感永远是任何自由的前提。北京市《文明行为促进条例》明确规定，公民应当遵守公共场所文明行为规范，不得影响他人正常生活。当你的“追星自由”开始掠夺老人如厕的基本权利时，便已经超越了文明与自由的红线。任何情绪宣泄都不能凌驾于公共规则之上，任何个人偏好都不能以牺牲公共利益为代价。

面对频繁越界的追星乱象，单靠道德呼吁已远远不够。有关部门要对围堵公共场所、破坏公共设施等行为依法亮剑，让法律的牙齿在“追星圈”里真正显现震慑力。社交平台应主动优化算法推荐机制，及时对煽动线下围堵、传播“代拍围堵”等不良内容进行降权和清理，而非通过算法推波助澜。艺人及经纪公司也应自觉承担引导责任，面对“打卡风潮”及时发声、正确引导，而非默许或纵容。当法律、平台、艺人、公众四方合力，形成威慑闭环，公共空间的秩序才能得到根本守护。

滥用举报之风不可长

回看事件始末，是非曲直一目了然。该家长主动连线沈奕斐咨询育儿困扰，沈奕斐基于专业视角，判断孩子的同伴矛盾并非典型校园霸凌，反而点出家长过度敏感、焦虑投射的问题。这本是一次理性的家庭教育沟通，直播也已做隐私保护处理，全程无违规之处。可家长无法接受逆耳忠言，立刻开启无休止举报。从“侵犯隐私”到“影响教学”，从“工作失职”到其他无端指责，理由反复变换，举报持续不断，只为逼迫沈奕斐认错妥协。

举报本身并非原罪，是公民的正当权利。但权利若脱离了事实边界，就会异化成伤人利器。真正的举报，应以事实为依据、以规则为准绳。而恶意缠诉式举报，只以个人喜怒为标准、以达成私利为目的。此次复旦校方坚守底线、据实核查，没有为平息投诉而委屈尽责者，守住了最基本的是非观，也树立了正确范例。

令人忧心的是，沈奕斐的遭遇并

非个例。有媒体曾报道，西南某基层教育局提供的台账显示，2024年1至8月，该局共收到128条举报教师的信息，经调查，仅7起举报基本属实。其余不属实的举报中，不乏恶意举报行为。

老师正常布置作业、依规管理学生、表达专业观点，都可能因不合个别家长心意而被举报追责。当教育从业者动辄得咎，只能小心翼翼、明哲保身，教育就会走向“自保式教学”——不敢管、不愿管、不能管，最终牺牲的是教育质量与孩子成长。

滥用举报伤害的不只是老师，更会扭曲孩子的价值观。家长遇事不辨是非、不顺心就举报施压，传递给孩子的不是理性维权，而是“以闹取胜”的错误思维。

举报不可滥用，监督不能任性。保护家长合理维权的权利固然重要，但同时决不容许有人把举报当成私器，随意消耗公共资源、诋毁教师名誉。

学校是“第一责任人”，要让教师“敢管”

如何科学惩戒，特别是出现理念分歧时，如何让老师敢管、愿管，已成为一个需要制度规范的技术活儿。济南的做法或有参考意义。据媒体报道，近日，济南市教育局就人大代表《关于归还教师管理权 破解管教困境的建议》作出答复，将区分正常教育行为与失范行为，学校需承担“第一责任人”角色，主动为教师提供支持，而非简单“牺牲教师换和谐”，让教师“敢管”。

教不严，师之惰。有时并非老师“躺平”，而是心有所忌，怕惹争议。据半月谈报道，2024年1至8月，某基层教育局共收到128条举报教师的信息，经调查，仅7起基本属实。各种五花八门的不实举报，怎能不让教师越来越小心翼翼，甚至让教师“不敢管、不想管”？

其实，2021年施行的《中小学教育惩戒规则（试行）》就对教育惩戒作出明确界定，指出了哪些情形可以实施教育惩戒，有哪些惩戒措施，以及明令禁止的行为。

从规定到日常落实，难免会遇到某些阻力，审慎精细执行，也需耗费管理心力。这可能导致出现从不体罚走向不敢管的现象。教师越不敢管，一旦出现管教争议，学校就越容易为平息所谓舆情而牺牲教师权益。息事宁人的不当处置会助长情绪化举报歪风，“按闹分配”更让某些家长甚至用“受害者思维”过度维权，剥夺孩子从社交摩擦、挫折教育等正常成长环境中学习的能力。严是爱，宽是害，长此以往，恶性循环。

因此，如果能做到不牺牲教师换和谐、不和稀泥、不纵容谁闹谁有理，虽是常识回归，仍值得点赞。学校作为第一责任人，遇事应辨是非有担当，不让教师身后“空无一人”地被推出去顶所有压力。只有破除“管教即过错”的片面认知，明确正常惩戒与体罚失范的边界，让教师有底气挺直腰杆管教，才是良性的制度示范。

综合自红星新闻、新京报评论等
(马九月 整理)