

教育的通行证不该是家长的薪资单



据媒体报道，云南祥云县的《祥城镇2026年秋季公办幼儿园招生报名通告》中，要求家长报名时提供工资流水，必要时提供个体工商户经营流水，在本地购房的还要上传物管费、水电费缴费凭证。这一番查“家底”的要求迅速引发舆论关注。该校“负责招生咨询的张老师”表示，镇上公办幼儿园学位有限，主要针对外来务工人员，镇上在职在编的正式职工则不需要提供。目前，祥云县教育局已经道歉，并调整内容重新发布了《通告》。

未成年人“退款难”，监管不能“隐身”

□ 龙敏飞

近年来，未成年人网络消费遭遇“退款难”的事情，早已不是个案。不同的故事，相似的剧本、相同的结果，未成年人网络消费陷入“付款容易退款难”的困境。

未成年人网络消费很多都是“无知消费”，“按规定退款”应是基本常识。我国《民法典》第十九条规定“八周岁以上的未成年人为限制民事行为能力人，实施民事法律行为由其法定代理人代理或者经其法定代理人同意、追认”，第二十条规定“不满八周岁的未成年人为无民事行为能力人，由其法定代理人代理实施民事法律行为”。由此可见，对未成年人网络消费进行“退款”，是对法律精神的一种贯彻与落实。

法律规定很明确，为何“退款难”仍是现实常态呢？这背后最重要的原因，还是身份验证的漏洞与权责分配的失衡。在消费前端，很多家庭中未成年人使用的是家长的账号信息，未成年人消费平台没有办法识别操作者的真实身份，也没有“二次验证系统”，事后家长又很难自证，的确处于维权的“劣势地位”。在消费后端，面对消费者的申

请退款，平台又往往以“商品属性特殊”“不符合未成年人作息”等理由设置退款门槛。“前后夹击”之后，未成年人网络消费“退款难”便也成为无奈的现实了。

面对“退款难”的困境，仍需综合施策。一则，身份核验不能缺席。对平台来说，应严格落实动态实名认证的规定，对大额充值、异常消费等内容，要触发人脸识别机制，别让“家长账号”成为挡箭牌。二则，要压实平台责任。根据相关的法律法规，若是因为平台没有落实动态核验而导致的纠纷，应推定平台有错，不能将举证责任全甩给家长。三则，要畅通投诉举报机制。对反复被投诉、举报的平台，监管部门应将其纳入“重点名单”，并依法进行约谈、处罚等，以形成足够的震慑力。

总之，未成年人网络消费“退款难”，监管不能“隐身”。只有从源头上加强监管审核，并加强事中和事后的监管，才能减少未成年人网络消费的事情发生，也才能构建更加清朗的网络消费环境，为未成年人的健康成长作出积极贡献。

看见风景之美背后的劳作与粮食

□ 刘籽言

近来，田间网红“孤独树”被修剪一事引发全网热议。这棵立于乡野田间的孤树，因造型别致、意境清幽，成为广受追捧的网红打卡点。络绎不绝的游人肆意蹂躏农田、扎堆逗留扰民，持续干扰农事生产，让常年耕作的67岁农妇不堪其扰，无奈砍去树木枝叶。出人意料的是，树木被修整后，前来围观打卡的人不降反增。

这棵孤树的意外走红，其实依托了万亩良田与滚滚麦浪的乡土底色。短视频出圈后，平凡的乡野景致收获海量流量。但多数人只看见“一树一山”的诗意，却忽略美景的核心底色，是孕育收成的良田沃土，是四季轮回的农耕劳作。若无麦田丰盈、土地滋养，若无农人常年悉心耕耘，哪来这份治愈人心的田园风光？

田野不是免费的取景布景，而是广大农人赖以谋生、孕育粮食的根基。扎堆打卡的游客肆意碾压青苗、蹂躏田地、长久围堵，不仅打乱正常农耕节奏、破坏田间地貌，更直接影响作物生长，造成粮食隐性损耗与减产。日复一日的侵扰与破坏，严重影响了梁婶的日常劳作与年度收成，甚至践踏了千万传统农人根植心底的对土地与粮食的天然敬畏。

梁婶无奈之下痛砍树枝，这是普通农户无奈且朴素的自我保护，是为守护良田、捍卫劳作成果与粮食收成做出的被动退让。

事件发酵后，舆论并未片面苛责农

户或游客，而是引发了大众对网红打卡边界的深度反思。热爱自然、欣赏美景本是人之常情，但观景赏美，绝不能逾越文明底线。惜粮从来不止于餐桌节俭，更在于敬畏土地、体恤农事，尊重每一份平凡的农耕成果。

当下，乡村乡土景致频频凭借原生态风貌走红网络，流量为乡村带来曝光机遇，也催生了诸多不文明出游乱象。不少游客将乡村当作无门槛的天然打卡地，为追求拍摄效果，随意私闯农地、踩踏庄稼、惊扰村民，无视农人劳作的艰辛与养家糊口的不易。从爆红到被修剪的“孤独树”，正是乡村网红旅游乱象的典型缩影，暴露出部分人重景致、轻劳作，重流量、轻粮食的认知短板。

欣赏风景是人之常情，守护生计与粮田是农民本分，二者从来不是对立的。这棵褪去网红滤镜的孤树，也为所有人上了一堂生动的文明课：美景依托烟火，风景根植劳作，观景之余，当存体恤之心、常怀惜粮之念。

风物悦目，德行润心。再动人的网红景致，一旦建立在侵扰他人、损耗良田、浪费粮食的基础之上，便失去了原本的诗意与温度。

孤树见证了流量的浮躁，也叩问着每个人的文明素养。出游观景，既要欣赏山水田园的自然之美，更要心怀敬畏，尊重劳动者、善待每一寸沃土。

愿每一位追景之人，都能观景有度、体恤有温、惜粮有心，让田园美景与文明善意双向同行。

“学位不足”的解释苍白无力

之所以这么做，按照当地的解释是学位不足，所以要核实条件。纵然如此，这种要求还是太过分了。

工资流水、经营流水这些信息与孩子是否具备入学资格毫无关联，收集如此敏感的个人财务信息，既无法法律授权，也无必要性依据，更缺乏对信息安全的任何保障承诺。甚至会让人怀疑，对收入的打探，是不是一种“分门别类”“筛选家庭”的依据？

对此，2022年，教育部办公厅关于进一步做好普通中小学招生入学工作的通知明确，全面清理取消各类无谓证明材料，严禁采集学生家长职务和收入信息。虽然说的是中小学，但其精神显然也适用于学前教育。这么做的目的既是防止信息的过度采集，也是为了保障教育公平——防止把家庭“含金量”作为教育资源分配的隐性依据。

在这起事件中，另一个刺眼的地

方在于对外来务工人员的区别对待。镇上在职在编的正式职工，不需要提供那些材料，外来务工人员却要层层举证。公办教育资源本属全民共享的公共品，以身份论资排辈，与其“公办”的属性背道而驰。

学前教育法规定，地方各级人民政府应当采取措施，推动适龄儿童在其父母或者其他监护人的工作或者居住的地区方便就近接受学前教育。显然，无论是何身份，幼儿园都应当尽可能方便入学，保障儿童受教育的权利，而不是重重设卡、层层筛查，变相制造困难、提高入学门槛。

因此，当地不应当只停留在修改通告，更要从根本上端正思想，明确幼儿园的公益属性，别再出台这种既显刁难又伤尊严的要求。至于学位不足的民生短板，更应当早做谋划，而不是以此为理由向外来务工者转嫁压力。

家长心里的那根刺，拔得掉吗？

公共资源稀缺，绝不能成为违规设限的借口。学位越是紧张，越要依靠公平透明的规则进行分配，而非用各类奇葩证明逼迫家长自曝家底。

其实，早在几年前，国家层面就已经明确要求清理中小学和幼儿园招生中的各种不合理证明。水电费、物业费、工资流水这些材料，从来就不在法定的入园必备清单里。这是最基本的常识：孩子能不能上幼儿园，只应该取决于他是否适龄、是否属于这片学区，而不是他父母每个月挣多少钱、做什么生意、房子多大。

当地的纠错动作不可谓不快，短时间内完成更正并道歉，态度也算诚恳。可这类问题总要等到舆论发酵才得以纠正，总要让家长先陷入无谓的证明困境，这不是教育应有的模样。

教育的通行证不该是家长的薪资单。把那些盯着家长口袋的目光收回来，重新放到孩子身上——这才是一所幼儿园最应该做好的“本职工作”。

综合自红星新闻、红网等

(磊言 整理)

究竟是谁在给“奇葩证明”撑腰？

一场“查家底”式的入园风波，在短时间内以发布更正说明、公开致歉收场。但问题远没有结束：一所公办幼儿园，凭什么理直气壮地要求家长亮出工资流水？这种现象屡屡冒头，究竟是谁在给“奇葩证明”撑腰？

而且这类事件并非孤例。有的地方发过幼儿园调查问卷，赫然列着“家庭产业”“能为幼儿园提供哪些教育资源”等项目，被家长直指为“拼爹摸底”；也有的地方幼儿园试图在招生时了解家长房产面积和户型。一次次被曝光，一次次整改，但类似的“查家底”操作总会在某些地方出现。

为什么公众对这件事如此敏感？因为所有人都心知肚明：一旦学校开始打量家长的职业、收入和住房，那条看不见的“鄙视链”就可能在校园里悄然生长。有的孩子可能因此多获得一次上台表演的机会，有的家长可能被迫承担几次活动赞助。而那些职业普通、收入平平的父母，他们的孩子会不会在分班、排座、日常互动中被下意识“降格”？校方当然会信誓旦旦地保证“一视同仁”，但