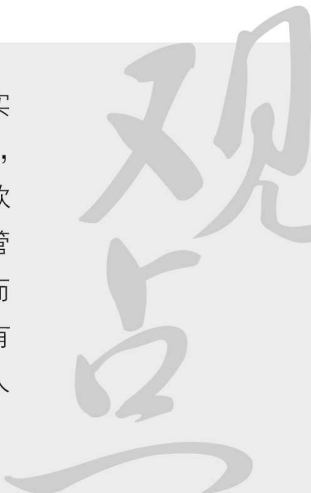


医疗垃圾做手机壳是“谋财害命”



“你以为抱着的是可爱手机壳，实则是医院里的医疗垃圾。”据媒体报道，近日，市面上部分平价宣称食品级的软质手机壳，疑似采用废弃针管、输液管等医疗垃圾搭配劣质再生塑料加工而成，存在一级致癌物苯超标问题，带有刺鼻异味，长期接触会让塑化剂渗入人体皮肤。相关话题登上热搜。

行业卷到极致必是消费者买单

医疗废物依规必须采取集中焚烧等无害化处置，其不能分解为塑料颗粒，更不能被再次加工使用。但现实中，处置医疗废物的往往并不是医疗机构本身，而是对外招标采购的市场化服务。其招标过程，除了要求投标人持有危险废物经营许可证等资质，剩下的基本就是“价低者得”。于是我们看到，近几年的相关中标公告中，很多都价格明显偏低。这就使得中标公司，客观上有了出售医疗废物变现来补充利润的冲动。“医疗垃圾被做成手机壳”之事，源头就在于此。

毋庸讳言，医疗废物处置服务项目采购，不少还有人情勾兑、利益交换的因素。这中间，那种“有关系”“有来头”的承包商，更是会无所忌惮，会胆大妄为地偷买医疗废物。内卷式竞争、关系型生意，这构成了医疗废物处置行业的两个显而易见的风险点……只要医疗废物还会被暗地销售、地下加工，那么其无论是被做成手机壳，还是说如此前曝光的那样，被做成方便袋、

玩具、网袋等，都不足为奇。

再回到手机壳这一具体商品本身，其有一个非常显著的特点，那就是“有品类而无品牌”——并不是说没有手机壳品牌，而是说，没有那种广为人知、拥有较高市场占有率的品牌。消费者对于手机壳的选购，充满随机性，其决策的基础，并不是“买个知名品牌的可靠商品”，而更多还是看图案、看价格、看销量。这就给了杂牌、小作坊的劣质手机壳以可乘之机。市面上，很多手机壳价格甚至低至几块钱，并且还包邮。为什么能做到这么便宜？最近曝光的案例，在一定程度上给出了答案。

手机壳虽小，从某种意义上说，就是无序内卷乱象的典型样本。医疗废物处置行业的“卷”与小商品产销行业的“卷”暗中勾连，资源在错误的方向、以错误的方式实现了“最优化配置”。这畸形的“双赢”，让消费者暴露在了最大的风险中、承受了最大化的代价。

从源头堵住漏洞，实现全流程闭环管理

医疗垃圾安全处理存在分类源头失守、相关监管脱节、基层设施不足等问题，给非法利益链条的形成和隐秘发展提供了空间。而手机壳行业本身的“野蛮生长”状态，恰恰让其很容易与医疗垃圾形成生产链的耦合。

此前，《中国质量报》在一篇报道中就指出，该行业准入门槛极低，仅需购买模具即可批量生产。许多小作坊为压缩成本，使用回收塑料、工业级染料，甚至违规添加廉价助剂。

“正规原料每吨上万元，掺入废塑料成本能降三分之二。”一条触目惊心的黑色产业链，其底层逻辑是极致的“成本压榨”。

于是，一些医疗垃圾就成为部分手机壳商家的回收对象，由此制造的手机壳即便低价出售，依然有利可图。但其往往携带塑化剂、多环芳烃、重金属等有毒物质。浙江省市场监督管理局此前的检测显示，部分低价手机壳的铅含量甚至超标 30 倍。

医疗废物处置规范被架空，不法

保护患者隐私，当为行医履职第一课

□ 唐传艳

据媒体报道，8月9日晚间，一则朋友圈截图在网络迅速发酵。山西医科大学第一医院一名实习护理学生，将产科手术现场照片发布到社交平台，其中一张图片未做任何打码处理，致使患者隐私部位直接暴露。相关截图流出后，引发大量网民热议。8月11日该院发布通报确认，涉事者为院内实习护理学生，医院已对接其所属学校，对泄露患者隐私行为持“零容忍”态度，将依据完整调查结果作出严肃处置。

手术台上的患者将身体、病情全部托付给医疗机构，其私密影像却被公之于众，不仅会造成强烈的羞耻感，让患者在熟人面前“抬不起头”，还会留下长期的心理阴影。事件经网络传播，也会持续损耗民众对医疗机构的信任，不少普通人担心自己就诊时敏感私密信息被泄露。这起个案为医疗行业敲响一记警钟：职业伦理的防线，往往毁于一次随性的拍照分享。

涉事者的实习生身份，绝非成为减轻处罚的理由。医学生在校期间虽会接受医学伦理课程教育，但纸面上的理论很难转化为刻在心里的行为底线。初入临床时，新鲜的手术场景容易催生猎奇、打卡心态，部分人会把参与手术当作个人履历的“纪念素材”。临床带教往往侧重穿刺、手术配合等实操技能，对隐私保护的常态化提醒不足。

能耗考核不能异化成了“司机关空调”

□ 戴先任

据媒体报道，近期，甘肃兰州有公交车司机表示，由于公司实施的考核办法把车辆的能耗和绩效挂钩，如果超出了规定的能耗标准，将按一定比例扣除司机的绩效工资，导致个别司机不愿在行驶过程中开空调，从而影响乘客体验。兰州公交：已暂停实施这一考核办法。

虽然在媒体介入后，兰州公交暂停实施这一考核办法，但一刀切将公交车用电、用气量和驾驶员绩效挂钩的做法，仍值得深省。

对公交车进行能耗考核的初衷没问题，是为了引导驾驶员爱车护车、安全行驶，助力企业降本增效。但在一刀切式简单粗暴的考核之下，部分驾驶员选择不开、少开空调，或是调至通风模式降低能耗，避免被扣罚绩效。公交车在夏天不开空调，严重影响了乘客的乘车体验，如对身体虚弱的老年人、孕妇、小孩等群体更可能构成健康隐患。最终让广大乘客为此买单。

这并非是要完全否定公交车能耗考核，能耗考核本身不是问题，问题在于如何考核，考核要充分保障公平性、合理性，比如能耗不能与司机绩效过度挂钩，还要充分考虑车况新旧、线路差异、季节变化等客观因素，比如当前是夏天，能耗考核就不能简单沿袭其他季节的标准。

2015 年，十八届五中全会提出“能耗双控”，目的是节约能源、从源头上减少污染物和温室气体排放，倒逼转变经济发展方式，提高绿色发展水平。“能耗双控”目标并非是施加给各地的短期任务，“能耗双控”执行了十多年，“能耗双控”总的目标科学、合理，但一些地方在执行时，却搞简单粗暴的“一刀切”，比如有的地方会关停生产甚至影响居民生活用电。公交企业这种“能耗与绩效过度挂钩”的做法，虽是企业内部管理行为，却折射出一个更普遍的治理困境——近年来在“能耗双控”的大背景下，一些地方和企业层层传导压力时，往往采取简单粗暴的“一刀切”方式。

这种“一刀切”做法，既给居民生活带来严重不便，也损害了企业利益。而企业停产、限产，最终导致消费价格水涨船高，成本转嫁给消费者，扰乱正常市场秩序。“运动式减碳”完全与“能耗双控”目标背道而驰。

能耗考核不能异化成“司机关空调”。能耗考核要走对路子，不能本末倒置，不能最终让广大市民成了“冤大头”，不能让公共服务的成色由此受损。要平衡好降低能耗与保障公共服务质量之间的关系，不能把能耗考核变成对司机、乘客等各方的“错误压榨”。